



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060308

PROTOKOLL
2019-10-02
2019-10-29
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 31
Mål nr P 7506-19

RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs och Mikael Hagelroth, referent, samt tekniska rådet Inger Holmqvist

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Liselotte Haraldsson

SÖKANDE

1. I.R.
2. M.R.

SAKEN

Ansökan om resning och klagan över domvilla

TIDIGARE AVGÖRANDE

Stadsbyggnadsnämnden i Malmö stads beslut 2018-01-30 (dnr BY 2018-000772)

BAKGRUND

Stadsbyggnadsnämnden i Malmö kommun (nämnden) beslutade den 28 mars 2017 (dnr BY 2017-001665) att bevilja bygglov för en tillbyggnad på fastigheten XX i Malmö kommun. Nämndens beslut upphävdes av länsstyrelsen vars beslut inte överklagades.

Nämnden fattade ett nytt beslut om bygglov den 3 maj 2017 (dnr BY 2017-002443). Beslutet överklagades till länsstyrelsen som avslog överklagandet. Sedan länsstyrelsens beslut överklagats till mark- och miljödomstolen upphävde domstolen beslutet om bygglov och överlämnade ärendet till nämnden för ny prövning. Mark- och miljödomstolens dom överklagades inte.

Dok.Id 1521936

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Nämnden fattade ett nytt beslut om bygglov den 30 januari 2018 (dnr BY 2018-000772). Detta beslut överklagades till länsstyrelsen som upphävde beslutet och avslog ansökan om bygglov. Sedan länsstyrelsens beslut överklagats till mark- och miljödomstolen, biföll domstolen överklagandet och beslutade att nämndens bygglovsbeslut skulle gälla. Sedan domen överklagats beslutade Mark- och miljööverdomstolen att inte ge prövningstillstånd.

I.R. och M.R. har nu begärt att kommunens beslut ska upphävas. Till stöd för sin talan har de anfört i huvudsak följande.

Ett tillsynsärende inlett i mars 2019 avseende vissa byggnadsåtgärder på fastigheten XX visar att handläggningen av det tidigare bygglovsärendet för tillbyggnad på fastigheten inte sköttes korrekt. Av tillsynsärendet framgår att den lovgivna tillbyggnaden strider mot detaljplanen, varför de – som närmaste grannar – skulle ha fått yttra sig innan bygglov gavs. De har också fått veta att likställighetsprincipen inte har följts då andra fastighetsägare som sökt bygglov inom detaljplaneområdet behövt få godkännande från parhusgranne för att få bygglov. Att kommunen inte inledde tillsynsärendet tidigare, trots tydlig information om olovlig byggnation på fastigheten, och inte heller har fört in alla handlingar i ärendet, visar att ärendet inte handlagts korrekt.

Mark- och miljööverdomstolen uppfattar begäran som en ansökan om resning eller klagan över domvilla. Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2019-11-11)

Mark- och miljööverdomstolen avslår I.R.s och M.R.s ansökan om resning och klagan över domvilla.

Skäl

Beslutet om bygglov för tillbyggnaden har fått laga kraft och kan då endast angripas om det finns särskilda skäl, exempelvis genom resning eller domvilla. Resning får beviljas bl.a. om en omständighet eller ett bevis, som inte tidigare förebragts, åberopas och dess förebringande sannolikt skulle ha lett till en annan utgång eller om rättstillämpning, som ligger till grund för beslutet, uppenbart strider mot lag. Resning får också beviljas, om det finns synnerliga skäl (se 42 § lagen (1996:242) om domstolsärenden (ärendelagen) och 58 kap. 1, 4–8 §§ och 10 a § första stycket samt 59 kap. 1–3 §§ och 5 § första stycket rättegångsbalken).

I det nu ifrågasatta beslutet om bygglov för tillbyggnad har förenligheten med gällande detaljplanebestämmelser bedömts. Att en tillsynsmyndighet vid en senare bedömning av andra åtgärders förenlighet med ifrågavarande detaljplanebestämmelser kommer till annan slutsats i fråga om planenligheten beträffande dessa åtgärder, är inte tillräckliga skäl för att bevilja resning i bygglovsärendet. Inte heller har det framkommit några andra skäl för att bevilja resning eller bifalla klagan över domvilla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Senast 2019-12-09

Liselotte Haraldsson

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se