



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060305

PROTOKOLL
2020-01-10
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 11
Mål nr F 11043-19

RÄTTEN

Hovrättsråden Henrik Löv, Mikael Hagelroth (deltar inte i beslutet om
prövningstillstånd), Birgitta Bylund Uddenfeldt och Margaretha Gistorp, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Beatrice Norin

PARTER

Klagande

U-B.O.

SAKEN

Avskrivning; nu fråga om prövningstillstånd m.m.
(Lantmäterimyndighetens ärendenr AB18639)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2019-09-23 i
mål nr F 6310-19

Målet föredras och följande antecknas.

Efter ansökan av U-B.O. och O.O., som gemensamt äger fastigheten XX i Värmdö kommun, fattade Lantmäterimyndigheten den 13 augusti 2019, bl.a. beslut om avstyckning av fastigheten. I förrättningsärendet företrädde U-B.O. av O.O. genom en generalfullmakt.

U-B.O. överklagade Lantmäterimyndighetens beslut till mark- och miljödomstolen genom sin dotter W.O.M.. Till överklagandet bifogades ett läkarintyg avseende U-B.O., fullmakt för W.O.M. och C.E. att företräda U-B.O. samt en återkallelse av den till Lantmäterimyndigheten ingivna fullmakten för O.O..

Dok.Id 1559146

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Under handläggningen i mark- och miljödomstolen inkom U-B.O.s son D.O. med en handling undertecknad av U-B.O.. Av handlingen framgick att U-B.O. återkallade sitt överklagande till mark- och miljödomstolen, återtog fullmakten för W.O.M. och C.E. samt återinsatte generalfullmakten för O.O.. Mark- och miljödomstolen beslutade den 23 september 2019 att skriva av målet.

U-B.O. har nu överklagat avskrivningsbeslutet.

D.O. har kommit in med en skrivelse.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2020-02-04)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens beslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Skäl

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och företar målet till omedelbart avgörande.

I 11 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken finns bestämmelser om fysiska personers processbehörighet, dvs. förmågan att självständigt föra talan i målet. En eventuell brist i processbehörigheten kan avhjälpas under rättegången genom att rätten förordnar en ställföreträdare. Att en part som inte är processbehörig själv försöker föra sin talan ska beaktas av rätten ex officio enligt bestämmelserna om rättegångshinder i 34 kap rättegångsbalken. Rätten ska även självmant ta upp frågor om anordnande av god man eller förvaltare när det finns anledning till det (11 kap. 15 § tredje stycket föräldrabalken).

Under handläggningen vid Lantmäterimyndigheten och i mark- och miljödomstolen har det inletts olika fullmakter och därmed uppstått oklarheter om vem eller vilka som har haft rätt att företräda U-B.O.. Det har även framkommit uppgifter, bl.a. i det läkarintyg som gavs in i mark- och miljödomstolen, som gör att U-B.O.s processbehörighet kan ifrågasättas. Mark- och miljödomstolen skulle därför ha utrett frågan om U-B.O.s processbehörighet. Eftersom mark- och miljödomstolen inte har gjort det har vid domstolen förekommit ett sådant rättegångsfel som kan antas ha inverkat på målets utgång och inte utan väsentlig olägenhet kan avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen. Mark- och miljödomstolens avskrivningsbeslut ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning. Det är uppenbart att parterna inte behöver yttra sig över frågan om undanröjande.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Beatrice Norin

Protokollet uppvisat/