



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060106

PROTOKOLL
2020-11-06
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 14
Mål nr F 3272-20

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsrådet Ingrid Åhman, referent, och tekniska rådet Karina Liljeroos

FÖREDRAGANDE

Föredraganden Leonard Örner

PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

ES

Motparter

1. Alvesta kommun
342 80 Alvesta

2. AT

SAKEN

Klagan över domvilla

BERÖRT AVGÖRANDE

Lantmäterimyndighetens beslut 2019-12-03 i ärende nr G1642

Efter ansökan av Alvesta kommun den 9 februari 2016 beslutade lantmäterimyndigheten den 3 december 2019 om ledningsrätt för va-ledning och anordningar som behövs för dess ändamål (ärende nr G1642). Ledningen korsar bl.a. fastigheten A som ägs av AT. På A finns ett pumphus som hör till ledningen.

Dok.Id 1644949

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Efter ansökan av ES den 26 november 2018 beslutade lantmäteri-myndigheten den 18 juli 2019 att genom fastighetsreglering överföra ett markområde från A till ES:s fastighet B (ärende nr G18436).

ES har nu klagat över domvilla beträffande lantmäterimyndighetens beslut i ärende nr G1642 och anfört bl.a. följande: Det område som uppläts för ledningsrätt omkring pumphuset på A sträcker sig in över hennes fastighet men trots det blev hon aldrig hörd i förrättningen. Beslutet borde därför undanröjas och ärendet borde handläggas på nytt av lantmäterimyndigheten.

AT har yttrat sig.

Alvesta kommun har fått möjlighet att yttra sig men har inte hörts av.

Lantmäterimyndigheten har yttrat sig och anfört bl.a. följande: ES hördes inte i förrättningen i ärende nr G1642. Hennes ställning som sakägare förbisågs på grund av bristande samordning mellan denna förrättning och förrättningen i ärende nr G18436. Det är oklart om ledningsrätten gäller inom B. Om beslutet att avsluta förrättningen i ärende nr G1642 undanröjs kan lantmäterimyndigheten pröva om B belastas av ledningsrätten och i förekommande fall, efter eventuellt yrkande från sökanden, om ledningsrätt kan upplåtas inom B.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2020-12-16)

Mark- och miljööverdomstolen bifaller klagan över domvilla beträffande lantmäterimyndighetens beslut den 3 december 2019 i ärende nr G1642 på följande sätt:

- Beslutet att avsluta förrättningen upphävs.
- Beslutet om upplåtelse av ledningsrätt undanröjs endast i den del som det avser området omkring det på fastigheten A belägna pumphuset. - Målet återförvisas till lantmäterimyndigheten för fortsatt handläggning.

Skälen för beslutet

En dom eller ett beslut ska undanröjas på grund av domvilla bland annat om domen eller beslutet har getts mot någon, som inte har varit rätteligen stämd och inte heller har fört talan i målet, eller genom domen eller beslutet någon, som inte har varit part i målet, lider förfång, se 42 § lagen (1996:242) om domstolsärenden och 59 kap. 1 § första stycket 2 rättegångsbalken.

I en förrättning om ledningsrätt ska lantmäterimyndigheten i den utsträckning som är påkallad med hänsyn till fastighetsbildningens art och förhållandena i övrigt utreda vilka som i egenskap av ägare till fastighet eller på annan grund är sakägare. Sakägare ska kallas till lantmäterisammanträdet eller i vart fall ges möjlighet att yttra sig över ansökan. Detta följer av 16 § ledningsrättslagen (1973:1144) och 4 kap. 11, 15 och 18 § fastighetsbildningslagen (1970:988).

Såvitt framgår av handlingarna i förrättningsakten i ärende nr G1642 har en del av det omkring pumphuset med ledningsrätt upplåtna området kommit att belasta det markområde som överförts till ES:s fastighet från A i ärende nr G18436.

Lantmäterimyndigheten borde därför ha samordnat de båda förrättningarna och gett ES tillfälle att yttra sig över Alvesta kommuns ansökan om ledningsrätt. Eftersom ES inte gavs möjlighet att ta tillvara sin rätt vid förrättningen får domvilla som avses i 59 kap. 1 § första stycket 2 rättegångsbalken anses ha förekommit.

Även om några säkra slutsatser inte kan dras av förrättningshandlingarna förefaller det som att det endast är en mindre del av det omkring pumphuset upplåtta området som kommit att belasta ES:s fastighet B. Det kan antas att fastighetsregleringen, även om den hade uppmärksamats i ärendet om ledningsrätt, inte skulle ha hindrat att ledningsrättsåtgärden genomfördes i de delar som inte berör B. Det finns därför inte skäl att undanröja beslutet om ledningsrätt i dess

helhet (jfr NJA 2001 s. 593). I stället bör frågan om ledningsrättens utbredning omkring pumphuset prövas på nytt av lantmäterimyndigheten. ES:s klagan över domvilla ska därför bifallas på det sätt som framgår av beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A

Överklagande senast 2021-01-13

Ingrid Åhman

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se