



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060104

DOM
2020-06-04
Stockholm

Mål nr
M 10087-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-09-05 i mål nr M 472-18,
se bilaga A

PARTER

Klagande

G B

Motpart

Höganäs kommun
Stadshuset
263 82 Höganäs

Ombud: Jur.kand. P L

SAKEN

Förbrukningsavgifter för vatten och avlopp berörande fastigheten X i Höganäs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ändrar punkten 2 i mark- och miljödomstolens dom och förpliktar G B att till Höganäs kommun betala totalt 17 537 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen till dess betalning sker på
 - 879 kronor från den 29 maj 2015,
 - 879 kronor från den 31 juli 2015,
 - 879 kronor från den 30 september 2015,
 - 879 kronor från den 30 november 2015,
 - 892 kronor från den 29 januari 2016,
 - 862 kronor från den 31 mars 2016,
 - 877 kronor från den 31 maj 2016,

Dok.Id 1571447

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

877 kronor från den 29 juli 2016,
877 kronor från den 30 september 2016,
877 kronor från den 30 november 2016,
892 kronor från den 31 januari 2017,
850 kronor från den 31 mars 2017,
879 kronor från den 31 maj 2017,
879 kronor från den 31 juli 2017,
879 kronor från den 2 oktober 2017,
893 kronor från den 31 januari 2018,
850 kronor från den 29 mars 2018,
879 kronor från den 31 maj 2018,
879 kronor från den 31 juli 2018 och
879 kronor från den 28 september 2018.

2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet i övrigt.
 3. Mark- och miljööverdomstolen avvisar de nya yrkanden som G B framställt i Mark- och miljööverdomstolen.
-

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

G B har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska avvisa alternativt avslå kommunens talan. Vidare har han yrkat bifall till sina skadeståndsyrkanden i mark- och miljödomstolen avseende skada kopplad till avstängd vattentillförsel och bil.

Han har även framställt nya skadeståndsyrkanden i Mark- och miljööverdomstolen avseende skada till följd av utmätning och felaktig fakturering samt yrkat att kommunen ska stå fast vid sitt bud på hans fastighet alternativt betala skadestånd för att budet återkallats.

Höganäs kommun har medgett att det belopp **G B** ska betala för bruksnings-avgifter sätts ned till 17 537 kronor jämte ränta enligt vad som framgår av domslutet. Kommunen har bestritt ändring av mark- och miljödomstolens dom i övrigt och yrkat att **G Bs** nya skadeståndsyrkanden i Mark- och miljööverdomstolen ska avvisas.

Parterna har i allt väsentlig anfört detsamma som i mark- och miljödomstolen.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

I den överklagade domen har **G B** förpliktats att betala 885 kr jämte ränta från den 30 januari 2015 (faktura nr 781289) och 850 kr jämte ränta från den 31 mars 2015 (faktura nr 793046). Då dessa avgifter redan omfattas av mark- och miljödomstolens dom den 11 oktober 2016 i mål nr M 236-16 har kommunen medgett att det belopp som **G B** ska betala i aktuellt mål sätts ned med motsvarande belopp jämte ränta. Mark- och miljööverdomstolen anser därför att mark- och miljödomstolens dom ska ändras enligt vad som framgår av domslutet.

I övriga delar instämmer Mark- och miljööverdomstolen i mark- och miljödomstolens bedömning och avslår **G Bs** överklagande.

De nya yrkanden som **G B** har framställt i Mark- och miljööverdomstolen kan inte prövas inom ramen för nu aktuell process och ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2020-07-02

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Löy, tekniska rådet Mikael Schultz, hovrättsrådet Li Brismo, referent, och tf. hovrättsassessorn Erik Stålhammar.

Föredragande har varit Ylva Svensson.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-09-05
meddelad i
Växjö

PARTER

Kärande

Höganäs kommun
Stadshuset
263 82 Höganäs

Ombud: Jur.kand. P L

Svarande

G B

SAKEN

Förbrukningsavgifter för vatten och avlopp berörande fastigheten X, Höganäs kommun

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avslår G Bs yrkande om att Höganäs kommuns talan ska avvisas.
2. Mark- och miljödomstolen förpliktar G B att till Höganäs kommun betala totalt 19 272 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen till dess betalning sker på 885 kronor från den 30 januari 2015,
850 kronor från den 31 mars 2015,
879 kronor från den 29 maj 2015,
879 kronor från den 31 juli 2015,
879 kronor från den 30 september 2015,
879 kronor från den 30 november 2015,
892 kronor från den 29 januari 2016,
862 kronor från den 31 mars 2016,

Dok.Id 486028

Postadress
Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-560 100

E-post: mmd.vaxjo@dom.se
www.vaxjotingsratt.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

877 kronor från den 31 maj 2016,
877 kronor från den 29 juli 2016,
877 kronor från den 30 september 2016
877 kronor från den 30 november 2016
892 kronor från den 31 januari 2017,
850 kronor från den 31 mars 2017,
879 kronor från den 31 maj 2017,
879 kronor från den 31 juli 2017,
879 kronor från den 2 oktober 2017,
893 kronor från den 31 januari 2018,
850 kronor från den 29 mars 2018,
879 kronor från den 31 maj 2018,
879 kronor från den 31 juli 2018 och
879 kronor från den 28 september 2018.

3. G B ska ersätta Höganäs kommun med 900 kronor för rättegångskostnader avseende ansökningsavgift.
 4. Mark- och miljödomstolen avvisar G Bs skadeståndsyrkanden.
-

YRKANDEN M.M.

Höganäs kommun, fortsättningsvis kommunen, yrkar att G B ska förplik-tigas att till kommunen betala 19 272 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen på

885 kronor från den 30 januari 2015,
850 kronor från den 31 mars 2015,
879 kronor från den 29 maj 2015,
879 kronor från den 31 juli 2015,
879 kronor från den 30 september 2015,
879 kronor från den 30 november 2015,
892 kronor från den 29 januari 2016,
862 kronor från den 31 mars 2016,
877 kronor från den 31 maj 2016,
877 kronor från den 29 juli 2016,
877 kronor från den 30 september 2016
877 kronor från den 30 november 2016
892 kronor från den 31 januari 2017,
850 kronor från den 31 mars 2017,
879 kronor från den 31 maj 2017,
879 kronor från den 31 juli 2017,
879 kronor från den 2 oktober 2017,
893 kronor från den 31 januari 2018,
850 kronor från den 29 mars 2018,
879 kronor från den 31 maj 2018,
879 kronor från den 31 juli 2018 och
879 kronor från den 28 september 2018,
allt till dess full betalning sker.

Kommunen yrkar även ersättning för sina rättegångskostnader med 900 kronor.

G B yrkar att kommunens yrkanden ska avslås alternativt ska yrkandena av-visas.

Han yrkar även att kommunen ska förpliktigas att betala ett skadestånd till honom för skador som uppstått på en bil som ägs av honom.

Han yrkar vidare att kommunen ska förpliktigas att betala ett skadestånd till honom för den skada som han lidit på grund av att vattentillförseln avstängts till hans fastighet.

Han kan inte heller vitsorda något av de av kommunen yrkade beloppen.

Kommunen motsätter sig bifall till G Bs talan och anför till stöd för sin talan och inställning bland annat följande.

G B är ägare till fastigheten Höganäs X. I egenskap av fastig-hetsägare är han betalningsansvarig för på fastigheten belöpande avgifter avseende bland annat vatten och avlopp.

Fastigheten är belägen inom verksamhetsområdet för Höganäs kommuns allmänna vatten- och avloppsanläggning. Avgifterna avser vattentjänster som tillhandahållits fastigheten genom förbindelsepunkt som ordnats av kommunen och som kommunen informerat G B om enligt 12 § lagen (2006:412) om allmänna vatten-tjänster, vattentjänstlagen.

Det i målet aktuella kravet avser avgifter för vatten och avlopp. Till följd av att G B inte erlade betalning för fakturor avseende bl.a. vatten och avlopp och dessutom inte skickade in något avläsningskort för vattenförbrukningen stängde kommunen av vattnet till hans fastighet den 29 april 2010. Avstängningen bryter dock inte va-förhållandet mellan kommunen och G B. Skyldigheten för den sistnämnde att betala de fasta avgifterna kvarstår alltjämt.

Kommunen har fortlöpande tillställt G B fakturor avseende avgifter för dels vatten- och avlopp, dels renhållning. G B har inte erlagt betalning i enlighet med fakturorna.

Den 1 januari 2015 tillställdes G B faktura med nummer 78129 på 1 550 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under december 2014 och januari 2015. Av fakturans belopp avser 884,56 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 30 januari 2015 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 mars 2015 tillställdes G B faktura med nummer 793046 på 1 476 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under februari och mars 2015. Av fakturans belopp avser 850,25 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 31 mars 2015 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 maj 2015 tillställdes G B faktura med nummer 805192 på 2 979 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under april och maj 2015. Av fakturans belopp avser 879,07 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 29 maj 2015 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 juli 2015 tillställdes G B faktura med nummer 817142 på 1 520 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under juni och juli 2015. Av fakturans belopp avser 879,07 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 31 juli 2015 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 september 2015 tillställdes G B faktura med nummer 829044 på 1 520 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under augusti och september 2015. Av fakturans belopp avser 879,07 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 30 september 2015 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 november 2015 tillställdes G B faktura med nummer 841040 på 1 520 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under oktober och november 2015. Av fakturans belopp avser 879,07 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 30 november 2015 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 januari 2016 tillställdes G B faktura med nummer 853121 på 1 540 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under december 2015 och januari 2016. Av fakturans belopp avser 892,26 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 29 januari 2016 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 mars 2016 tillställdes G B faktura med nummer 864898 på 1 494 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under februari och mars 2016. Av fakturans belopp avser 862,29 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 31 mars 2016 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 maj 2016 tillställdes G B faktura med nummer 877204 på 1 516 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under april och maj 2016. Av fakturans belopp avser 876,67 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 31 maj 2016 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 juli 2016 tillställdes G B faktura med nummer 889311 på 1 516 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under juni och juli 2016. Av fakturans belopp avser 876,67 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 29 juli 2016 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 september 2016 tillställdes G B faktura med nummer 901244 på 1 516 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under augusti och september 2016. Av fakturans belopp avser 876,67 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 30 september 2016 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 november 2016 tillställdes G B faktura med nummer 913238 på 1 516 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under oktober och november 2016. Av fakturans belopp avser 876,67 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 30 november 2016 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 januari 2017 tillställdes G B faktura med nummer 925376 på 1 540 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under december 2016 och januari 2017. Av fakturans belopp avser 892,26 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 31 januari 2017 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 mars 2017 tillställdes G B faktura med nummer 937552 på 1 476 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under februari och mars 2017. Av fakturans belopp avser 850,25 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 31 mars 2017 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 maj 2017 tillställdes G B faktura med nummer 949516 på 1 520 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under april och maj 2017. Av fakturans belopp avser 879,07 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 31 maj 2017 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 juli 2017 tillställdes G B faktura med nummer 961567 på 1 520 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under juni och juli 2017. Av fakturans belopp avser 879,07 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 31 juli 2017 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 september 2017 tillställdes G B faktura med nummer 973566 på 1 520 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under augusti och september 2017. Av fakturans belopp avser 879,07 kronor fasta avgifter

för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 2 oktober 2017 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 januari 2018 tillställdes G B faktura med nummer 997921 på 1 370 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under december 2017 och januari 2018. Av fakturans belopp avser 893 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 31 januari 2018 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 mars 2018 tillställdes G B faktura med nummer 1010012 på 1 073 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under februari och mars 2018. Av fakturans belopp avser 850 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 29 mars 2018 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 maj 2018 tillställdes G B faktura med nummer 1022487 på 1 109 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under april och maj 2018. Av fakturans belopp avser 879 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 31 maj 2018 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 juli 2018 tillställdes G B faktura med nummer 1034791 på 1 109 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under juni och juli 2018. Av fakturans belopp avser 879 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 31 juli 2018 och kvarstår alltjämt obetald.

Den 1 september 2018 tillställdes G B faktura med nummer 1047131 på 1 109 kronor avseende avgifter för dels vatten och avlopp och dels renhållning under augusti och september 2018. Av fakturans belopp avser 879 kronor fasta avgifter för vatten och avlopp. Fakturan förföll till betalning den 28 september 2018 och kvarstår alltjämt obetald.

Det saknas grund för att avvisa kommunens talan och därför ska detta yrkande från G B ogillas. Någon rättslig grund för att utge skadestånd till G B saknas också, varför kommunen bestrider detta krav.

Enligt vattentjänstlagen åligger det huvudmannen för en allmän va-anläggning att låta varje fastighetsägare inom anläggningens verksamhetsområde bruka anläggningen om fastighetens behov av anordning för vattenförsörjning och avlopp inte med större fördel kan tillgodoses på annat sätt. Huvudmannen är skyldig att ge anläggningen en sådan kapacitet att varje bruksberättigad fastighet när som helst kan nyttja anläggningen fullt ut. Kostnaderna för va-verksamheten utgörs till alldeles övervägande del av fasta kostnader för att hålla anläggningen tillgänglig för brukarkollektivet. Dessa kostnader är i stort sett oberoende av hur mycket den enskilde abonnenten förbrukar.

En fastighets nytta av den allmänna va-anläggningen anses i första hand bestå av att anläggningen står till fastighetens förfogande när helst det uppstår behov av vatten- och avloppstjänster.

En fastighetsägares skyldighet att genom avgift bidra till kostnaderna för utförande, underhåll och drift av vatten- och avloppsanläggning regleras av vattentjänstlagen. Bestämmelserna i denna lag innebär, såvitt nu är i fråga, att avgiftsskyldighet föreligger för envar fastighet, som behöver anordningar för vattenförsörjning och avlopp, att avgiftsskyldigheten — oavsett om anläggningen nyttjas eller inte — består, så länge sådant behov på längre sikt kan föreligga, samt att avgift ska utgå enligt taxa, som antas av anläggningens huvudman.

De fasta avgifterna utgår i enlighet med fastställd taxa oavsett graden av va-anläggningens brukande. Den som är ansluten ska betala fast avgift. G Bs fastighet är alltså ansluten till den i målet aktuella va-anläggningen.

Höganäs kommun yrkar ersättning enbart för fasta kostnader för vatten och avlopp. Den omständigheten att vattentillförseln till G Bs fastighet är avstängd för

tillfället är inte av beskaffenhet att lagligen kunna medföra befrielse från föreskriven avgiftsskyldighet.

Skyldighet att betala avgifter för en allmän va-anläggning regleras i 24 § vattentjänstlagen. Enligt bestämmelsens första stycke ska en fastighetsägare betala avgifter för en allmän va-anläggning om fastigheten finns inom va-anläggningens verksamhetsområde och med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön behöver en vattentjänst och behovet inte kan tillgodoses bättre på annat sätt.

G Bs fastigheter finns inom den aktuella va-anläggningens verksamhets-område och har behov av vattentjänster. Detta behov kan inte tillgodoses bättre på annat sätt än genom den allmänna va-anläggningen. Förutsättningar för avgiftsskyldighet enligt 24 § vattentjänstlagen är uppfyllda.

En avstängning bryter inte ett va-förhållande. Skyldighet att betala fasta avgifter faller därför inte bort. Kostnaderna för va-verksamheten utgörs till alldeles övervägande del av fasta kostnader för att hålla anläggningen tillgänglig för brukarkollektivet. Dessa kostnader är i stort sett oberoende av hur mycket den enskilda abonnenten förbrukar. En fastighets nytta av den allmänna va-anläggningen anses i första hand bestå av att anläggningen står till fastighetens förfogande när helst det uppstår behov av vatten- och avloppstjänster. Anläggningen måste dimensioneras för att fullt ut kunna tillgodose detta behov och det är främst för denna tillgänglighet som fastighetsägaren betalar brukningsavgifter.

Höganäs kommun yrkar ersättning enbart för fasta kostnader för vatten och avlopp. Den omständigheten att vattentillförseln till G Bs fastighet är avstängd för tillfället är inte av beskaffenhet att lagligen kunna medföra befrielse från föreskriven avgiftsskyldighet. Fordrade avgiftsbelopp avviker inte från vad som föreskrivits i antagna taxebestämmelser.

Vad G B anfört och åberopat kring kommunens eller annans policy vid el-avbrott helt saknar rättslig relevans i förevarande tvist och ska lämnas utan avseende.

Höganäs kommun bestrider G Bs påstående att kommunen skulle ha brustit mot någon förpliktelse eller mot lagen om allmänna vattentjänster. Kommunen har inte överskridit sin rätt i samband med vattenavstängningen. Kommunens åtgärd att stänga av vattentillförseln till G Bs fastighet hade stöd i 43 § vattentjänst-lagen. Det ska noteras att G B fortfarande inte betalar några va-avgifter.

Höganäs kommun bestrider G Bs framställda skadeståndsanspråk som saknar grund och ska ogillas. Inte något belopp kan vitsordas som skäligt i och för sig. Kommunen har inte varit oaktsam och har inte orsakat G B någon skada. Kommunen bestrider att det föreligger någon skada överhuvudtaget. Att G B inte haft tillgång till och inte kunnat använda vatten på fastigheten beror enbart på honom själv och inte på kommunen. Som redogjorts för i målet stängdes vattnet av den 29 april 2010 till följd av obetalda va-avgifter. Dessa avgifter liksom samtliga va-avgifter därefter fram till dags dato kvarstår alltjämt obetalda. För det fall G B drabbats av skada, vilken dock inte orsakats av Höganäs kommun, har G B inte på något sätt agerat i syfte att minimera sin skada.

Även övriga yrkanden från G Bs sida bestrids. Grund för dessa saknas.

G B anför till stöd för sin inställning och talan i huvudsak följande.

Mark- och miljödomstolen har tidigare avvisat exakt samma yrkanden som är föremål för prövning i detta mål. Kommunens talan ska därför avvisas.

Det har inte skett några leveranser av vatten till hans fastighet och därför är han inte heller skyldig att betala några förbrukningsavgifter för vatten och avlopp. Vattnet har varit avstängt sedan den 29 april 2010. Han har inte haft någon möjlighet att förbruka något vatten eller att använda den allmänna va-anläggningen.

Han har inte heller någon skyldighet att betala då kommunen åsidosatt sina skyldigheter enligt vattentjänstlagen då kommunen utan fog stängt av hans fastighet från den allmänna va-anläggningen.

Kommunen har tidigare till honom översänt fakturor som oriktigt innehållit krav på avgift för förbrukning av vatten. Detta krav har framställts trots att hans fastighet varit avstängd från den allmänna va-anläggningen och någon förbrukning inte kunnat ske. Fakturorna, vilket kommunen också medgivit, innehållit ett oriktigt krav på betalning av en avgift motsvarande en förbrukning om 9 m³. Det föreligger inte någon skyldighet att betala fakturor som innehåller felaktiga uppgifter. Han har inte fått någon kreditfaktura från kommunen avseende fakturorna som innehåller ett felaktigt krav på avgift för förbrukning av vatten. Han har inte någon skyldighet att betala till kommunen innan denna åtgärdat de felaktiga fakturorna.

Kommunen är skyldig att betala ersättning till honom för skador som han lidit på grund av att kommunen utan laga grund stängt av hans fastighet från den allmänna vatten- och avloppsanläggningen. Kommunen har inte haft rätt att göra denna avstängning och han har rätt till en ersättning som motsvarar ett belopp om 300 kronor per dag från och med den första fakturans förfallodag den 30 januari 2015. Till stöd för denna beräkning av skadeståndet åberopar han den policy som kommunen tillämpat vid ersättning för driftsavbrott av elleveranser.

Det ovan angivna beloppet är beräknat utifrån den avbrottsersättning som utbetalats av kommunen i samband ett avbrott i elleveranser i samband med en händelse under juni månad 2018. Enligt gällande policy var då minimum för avbrottsersättningen för uteblivna elleveranser 1 000 kronor per dag.

DOMSKÄL

Handläggning

Mark- och miljödomstolen avgör, med stöd av 42 kap. 18 § 1 st. 5 rättegångsbalken målet utan huvudförhandling.

G Bs yrkande om avvisning

G B har yrkat att kommunens talan ska avvisas eftersom denna saknar laglig och saklig grund. Det har inte framlagts några omständigheter till stöd för att kommunens talan ska avvisas. G Bs yrkande om avvisning avslås därför.

Betalning av bruksavgift

Skyldighet att betala avgifter för en allmän va-anläggning regleras i 24 § vattentjänstlagen. Enligt bestämmelsens första stycke ska en fastighetsägare betala avgifter för en allmän va-anläggning om fastigheten finns inom va-anläggningens verksamhetsområde och med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön behöver en vattentjänst och behovet inte kan tillgodoses bättre på annat sätt. Det har inte framkommit något annat i målet än att G Bs fastighets behov av vattentjänster inte kan tillgodoses bättre på annat sätt än genom den allmänna va-anläggningen.

G B har gjort gällande att han inte skulle vara skyldig att betala de av kommunen yrkade bruksavgifterna då han inte kunnat nyttja den allmänna va-anläggningen.

Bruksavgifter, periodiska avgifter, ska täcka drifts- och underhållskostnader samt sådana kapitalkostnader för anläggningen som inte täcks av anläggningsavgift (se 2 § vattentjänstlagen). Avgiftsuttaget ska återspegla en fastighets nytta av den allmänna va-anläggningen. Nyttan av anläggningen består främst i att den finns tillgänglig för en brukarfastighet och kan användas när det skulle behövas. Huvudmannen har erfarenhetsmässigt främst fasta kostnader för att hålla den allmänna va-anläggningen tillgänglig för brukarkollektivet. Dessa kostnader är i stort sett oberoende av i vilken utsträckning en enskild abonnent använder anläggningen. Det föreligger därför en skyldighet för G B att betala de av kommunen yrkade avgifterna även med beaktande av invändningen om att anläggningen inte kunnat nyttjas av G B. Han har inte heller i övrigt anfört några omständigheter som ger stöd för att han inte skulle vara betalningsskyldig för de taxeenliga fasta bruksavgifter som belöper på hans fastighet.

G Bs yrkanden om skadestånd

Mark- och miljödomstolen är enbart behörig att pröva en skadeståndstalan som avser skador hänförliga till va-förhållandet. De skador som enligt G B upp-stått till följd av kommunens hantering av en bil kan inte anses vara hänförliga till va-förhållandet. G Bs yrkande om skadestånd för skador på bilen kan därför inte prövas av mark- och miljödomstolen. Detta yrkande avvisas således av domstolen.

Det andra skadeståndsyrkandet som G B framfört i förevarande i mål hänför sig till den sedan år 2010 gjorda avstängningen av vattenleveranserna till hans fa-stighet. Huruvida skadeståndsskyldighet föreligger på grund av detta förhållande har redan prövats genom den lagakraftvunna dom som meddelats av mark- och miljödomstolen den 11 oktober 2016 i mål M 236-16. På grund av bestämmelserna i 17 kap 11 § rättegångsbalken beträffande en doms rättskraft är domstolen därför också förhindrad att pröva detta skadeståndsyrkande. Hans skadeståndsyrkande på grund av avstängningen av vattenleveranserna ska således avvisas.

Rättegångskostnader

Kommunen har begärt ersättning för ansökningsavgifter om totalt 900 kr. Tappande part i ett mål ska enligt 56 b § andra stycket vattentjänstlagen jämfört med 18 kap. 1 och 8 §§ rättegångsbalken ersätta motparten för sådan avgift. G B ska därför åläggas att betala ersättning till kommunen för erlagd ansökningsavgift.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (MMD-01)

Överklagande senast den 26 september 2019.

Lars Svensson

Mats Käll

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lars Svensson, ordförande, och tekniska rådet Mats Käll.