



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060304

**PROTOKOLL**  
2020-09-24,  
2020-10-09 och  
2020-10-26  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 22  
Mål nr M 11058-19

### **RÄTTEN**

Hovrättslagmannen Ylva Osvald, hovrättsråden Karin Wistrand och Ralf Järtelius samt hovrättsassessorn Erik Stålhammar, referent

### **FÖREDRAGANDE**

Föredraganden Vilma Herlin Hjorth

### **PROTOKOLLFÖRARE**

Referenten

### **PARTER**

#### **Klagande**

A

Ombud: x

#### **Motpart**

Nykvarns kommun  
155 80 Nykvarn

### **SAKEN**

Anläggningsavgift rörande allmänna vattentjänster; nu fråga om undanröjande m.m.

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-10-01 i mål nr M 2335-19

Målet föredras och följande antecknas.

A har överklagat mark- och miljödomstolens dom och yrkat att han ska beviljas delbetalning av anläggningsavgiften under åtta år (enligt 36 § lagen [2006:412] om allmänna vattentjänster).

Dok.Id 1638679

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

**Nykvarns kommun** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Under handläggningen av målet i Mark- och miljööverdomstolen har fråga uppkommit om det i mark- och miljödomstolen har förekommit ett sådant rättegångsfel som innebär att mark- och miljödomstolens dom ska undanröjas.

Parterna har beretts tillfälle att yttra sig i denna fråga och därvid anfört i huvudsak följande:

**A** har anfört att kommunens beslut borde ha kunnat överklagas till förvaltningsrätt. Han har dock agerat med utgångspunkt i vad myndigheter och domstolar instruerat honom till och därför överklagat beslutet till mark- och miljödomstolen. För det fall Mark- och miljööverdomstolen anser att mark- och miljödomstolen varit obehörig yrkar han att Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och i första hand med stöd av 10 kap. 20 a § rättegångsbalken överlämnar målet till behörig förvaltningsrätt och i andra hand återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för förnyad handläggning. Möjligen kan mark- och miljödomstolen uppfatta överklagandet som en ansökan om stämning.

**Kommunen** har anfört att den i sin överklagandehänvisning borde ha upplyst att talan avseende avbetalningsplan kan väckas genom stämning vid domstol. Kommunen kan inte uttala sig i fråga om **A** har fått denna information från domstolen och om ansökningsavgift m.m. har erlagts. Kommunen överlämnar till Mark- och miljööverdomstolen att bedöma om mark- och miljödomstolens dom ska upphävas och målet återförvisas dit för fortsatt behandling.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

**BESLUT** (att meddelas 2020-10-26)

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och avvisar **A**'s överklagande den 21 mars 2019 avseende Nykvarns kommuns beslut den 8 mars 2019, dnr KS/2019:154.

*Skälen för beslutet*

Twister om fordringar enligt lagen om allmänna vattentjänster prövas av allmän domstol, i första instans av mark- och miljödomstol, och handläggs enligt rättegångsbalkens regler för så kallade dispositiva tvistemål. Det innebär bland annat att talan väcks genom ansökan om stämning (42 kap. 1 § rättegångsbalken). Målet har i detta fall inletts vid mark- och miljödomstol genom att kommunen överlämnat A's överklagande dit. Mark- och miljödomstolen synes ha handlagt målet enligt lagen (1996:242) om domstolsärenden, i vart fall har inte rättegångsbalkens regler om talans väckande iakttagits. Vid mark- och miljödomstolens handläggning har det således förekommit ett sådant grovt rättegångsfel som innebär att domen ska undanröjas (se 50 kap. 26 § och 59 kap. 1 § första stycket 1 rättegångsbalken).

A har under sådana förhållanden i första hand yrkat att hans överklagandeskrift ska överlämnas till förvaltningsrätt för prövning. Allmän förvaltningsdomstol är inte behörig att pröva tvister om fordringar avseende va-avgifter och någon laglig möjlighet att överlämna mål mellan allmän domstol och allmän förvaltningsdomstol finns heller inte. A's yrkande om överlämnande till förvaltningsrätt kan därför inte bifallas.

A's överklagande till mark- och miljödomstolen kan inte uppfattas som en ansökan om stämning. Det finns därför inte skäl att återförvisa målet till mark- och miljödomstolen utan hans överklagande dit ska avvisas.

A är oförhindrad att själv väcka talan i saken eller göra invändning om rätt till delbetalning i samband med att kommunen ansöker om verkställighet och på så sätt få saken prövad.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga A

Överklagande senast 2020-11-23

Erik Stålhammar

Protokollet uppvisat/