



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060101

PROTOKOLL
2020-06-18 och
2020-09-09
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 6
Mål nr M 12503-19

RÄTTEN

Hovrättsråden Lars Borg, Johan Svensson och Christina Ericson, referent, samt hovrättsassessorn Erik Stålhammar

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Linnea Haglund

PARTER

Klagande

Miljö- och byggnadsnämnden i Vimmerby kommun

Motpart

CF

SAKEN

Utdömmande av vite; nu fråga om undanröjande och återförvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-10-31 i mål nr M 4440-19

Målet föredras och följande antecknas.

Miljö- och byggnadsnämnden i Vimmerby kommun beslutade den 15 maj 2019 att förelägga CF att bl.a. samla ihop och omhänderta plast och avfall från kasserade ensilagebalar. Beslutet var förenat med löpande vite.

Nämnden ansökte hos mark- och miljödomstolen om utdömmande av vitet. Mark- och miljödomstolen kommunicerade ansökan med CF, men hans svar skickades inte till nämnden innan dom meddelades. Mark- och miljödomstolen avslag sedan ansökan för att nämnden inte hade visat att vitesföreläggandet hade fått laga

Dok.Id 1629351

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

kraft. Domstolen noterade också att nämnden inte hade inkommit med någon bevisning för överträdelsen vid de av nämnden angivna tidpunkterna.

Nämnden har överklagat och yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska ändra mark- och miljödomstolens dom och bifalla nämndens ansökan om utdömmande av vite.

CF har fått möjlighet att yttra sig över överklagandet men har inte hörts av.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2020-09-15)

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Skälen för Mark- och miljööverdomstolens beslut

I ett mål om utdömmande av vite tillämpas lagen (1996:242) om domstolsärenden, förkortad ärendelagen (se 4 kap. 2 § och 5 kap. 1 § lagen [2010:921] om mark- och miljödomstolar). En ansökan om utdömmande av vite ska innehålla uppgifter om det som yrkas, omständigheter som åberopas till stöd för yrkandet, de bevis som åberopas och det som ska styrkas med varje bevis, se 6 § ärendelagen. Om ansökan innehåller brister får domstolen enligt 9 § ärendelagen förelägga parten att avhjälpa dessa inom en viss tid. Domstolen ska se till att ärendet blir så utrett som dess beskaffenhet kräver och ska genom frågor och påpekanden försöka avhjälpa otydligheter och ofullständigheter i parternas framställningar, se 12 § ärendelagen. Som huvudregel ska sedan domstolen ge motparten tillfälle att inkomma med svar, se 15 § ärendelagen. Ärendet får sedan inte avgöras innan den som är part har fått kännedom om en uppgift som har tillförts ärendet genom någon annan än parten och har fått tillfälle att yttra sig över uppgiften enligt 22 § ärendelagen. Vissa undantag från kommuniceringsskyldigheten finns, om avgörande inte går parten emot, uppgifterna saknar betydelse eller det av någon annan

anledning är uppenbart obehövt att parten får kännedom om uppgiften, samt om motparten är den myndighet som har fattat det överklagade beslutet.

Eftersom mark- och miljödomstolen ansåg att ansökningen hade brister, borde domstolen ha gett nämnden tillfälle att komma in med uppgift om när vitesföreläggandet vann laga kraft och om nämnden åberopade någon bevisning till stöd för att överträdelse hade skett på det sätt som hävdats i ansökan. På grund av bristerna i handläggningen av målet har det, enligt Mark- och miljööverdomstolens bedömning, inte funnits förutsättningar att avslå ansökan på sätt som skett. Dessutom borde mark- och miljödomstolen ha gett nämnden tillfälle att yttra sig över CFs svar. Mark- och miljööverdomstolen bedömer att bristerna i mark- och miljödomstolens handläggning är ett rättegångsfel enligt 50 kap. 28 § rättegångsbalken, som är analogt tillämplig i detta mål. Felet, som kan antas ha inverkat på målets utgång, kan inte utan väsentlig olägenhet eller frångående av instansordningens princip avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen. Den överklagade domen ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Beslutet får inte överklagas.

Linnea Haglund
Protokollet uppvisat/