



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060101

DOM
2020-12-21
Stockholm

Mål nr
M 13519-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-11-21 i mål nr M 3311-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

Vindkraftpark Brynhild AB

Ombud: BÖ och EH

Motpart

1. Länsstyrelsen i Västernorrlands län
2. Jijnjevaerie sameby

SAKEN

Förlängd igångsättningstid för vindkraftsanläggning Östavall i Ånge kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom förlänger Mark- och miljööverdomstolen den i Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Västernorrlands läns beslut den 20 december 2011, dnr 551-45-11, bestämda igångsättningstiden och förordnar att verksamheten ska ha satts igång senast den 31 december 2023.

Dok.Id 1642571

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Vindkraftpark Brynhild AB (bolaget) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen med ändring av bestämmelsen i tillståndet om tid för ianspråktagande av tillståndet ska föreskriva att verksamheten ska ha satts igång senast den 31 december 2023 eller, i andra hand, senast den 31 december 2022.

Länsstyrelsen i Västernorrlands län (länsstyrelsen) har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

Jijnjevaerie sameby har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

UTVECKLING AV TALAN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Bolaget har anfört detsamma som i underinstanserna med i huvudsak följande tillägg och förtydliganden:

Det aktuella tillståndet saknar uttrycklig föreskrift om igångsättningstid. Istället anges en tid för ianspråktagande. Tillståndets föreskrift ska tolkas som en föreskrift om igångsättningstid. Det innebär att verksamheten ska ha satts igång senast den 28 juni 2017, men det innebär inte att anläggningsarbeten ska ha påbörjats. Det är inte meningen att tillståndsmyndigheten ska pröva tillståndets giltighet på nytt i samband med en prövning av förlängning av igångsättningstiden. Det saknas skäl för nya villkor.

Bolaget har visat att det haft giltiga skäl för dröjsmålet genom de kontinuerliga åtgärder som har vidtagits för att åstadkomma en nätanslutning av projektet. Bolaget har haft regelbunden och flerårig kontakt med olika elnätsbolag för att ansluta projektet. Anslutningen har varit ovanligt komplicerad mot bakgrund av att den måste samordnas med flera närliggande projekt. Vidare har bolaget haft en regelbunden kontakt med Svenska kraftnät angående anslutningen. Elnätsbolagen och Svenska kraftnät har fastslagna processer avseende nätanslutningar. Bolaget har därför inte kunnat skynda på anslutningen genom exempelvis fler möten eller tätare kontakter.

Det är inte på grund av företagsekonomiska risker som bolaget valde att tacka nej till erbjudandet om nätanslutning från Härjeåns Nät AB (Härjeåns Nät). Den anslutning som erbjöds förutsatte att Härjeåns Nät erhöll linjekoncession och att arbetena vid Hjälta var slutförda. Någon garanti för att linjekoncession skulle lämnas fanns inte och arbetena vid Hjälta är än idag inte slutförda. Vidare drogs detta erbjudande tillbaka efter endast tre veckor och bolaget fick inte en rimlig möjlighet att värdera den risk som bolaget skulle utsätta sig för vid ett avtalstecknande. Det förelåg därför inte någon möjlighet för bolaget att underteckna avtalet innan det drogs tillbaka. Erbjudandet från Härjeåns Nät innehöll dessutom andra tekniska lösningar än vad som först hade diskuterats samt en påtagligt lägre kapacitet än vad projektet har tillstånd för. Vindkraft är beroende av de skalfördelar som kan erhållas genom att ansluta så stor produktionskapacitet som möjligt till elnätet. Bolaget fick enbart några veckor på sig att överväga erbjudandet. Det är inte möjligt att hantera en sådan omfattning av frågor om tekniska lösningar på en så pass kort tid. Det blev därför nödvändigt för bolaget att avstå från anslutningen.

Sedan bolaget ansökt om förlängning av igångsättningstiden har arbetet för att åstadkomma en nätanslutning fortgått. Under 2020 har bolaget ingått projekteringsavtal som är inriktade på att detaljprojektera och upphandla byggnation av den anslutande kraftledningen mellan vindkraftparken och stamnätsstationen Tovåsen. Vidare har Svenska kraftnät meddelat att första driftsättningen till den nya stamnätsstationen ska ske i juli 2022 och en anslutning av Östavall möjliggörs först 2023.

Bolaget har i Mark- och miljööverdomstolen gett in en skrivelse från Ellevio AB angående elnätsanslutningen av projektet Östavall.

Länsstyrelsen har vidhållit vad som anförts i mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg:

Utifrån bestämmelserna i miljöbalken ska det i ett tillståndsbeslut föreskrivas en igångsättningstid som fastställer den tid inom vilken verksamheten ska vara igångsatt i sin helhet. I aktuellt tillståndsbeslut har emellertid en ianspråktagandetid föreskrivits.

Länsstyrelsen menar trots det att bedömningen ska göras utifrån det som föreskrivits gällande ianspråktagandet i det lagakraftvunna tillståndet. Beslutet i den delen kan inte anses ha varit orimlig för bolaget att uppfylla då det inte är fråga om att vidta åtgärder som är omfattande eller kostsamma.

Jijnjevaerie sameby har anfört i huvudsak följande:

Tillståndet för vindkraftparken gavs utifrån miljökonsekvensbeskrivningen och de förutsättningar som gällde för samebyns rennäring 2010–2011 samt den vetenskapliga kunskap som då fanns om renar och vindkraft. Sedan dess har flera vindkraftparker byggts inom samebyns vinterbetesområden och det har tillkommit kunskaper genom vetenskaplig forskning och egna erfarenheter som visar att renar störs av vindkraftverk. Vindkraftsexploateringarna har påverkat vinterbetet negativt. Tillståndet ska inte förlängas då det inte tagits i anspråk i tid. Det är av största vikt att bästa kunskap används som underlag till beslut. Allt för mycket har förändrats sedan tillståndet gavs. Tolkningen av samernas rätt som urfolk har förändrats och förstärkts i flera domstolsavgöranden. Underlaget för det ursprungliga tillståndet är inte tillräckligt för att medge en förlängning.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Bakgrund

Tillstånd till gruppstation för vindkraftpark Östavall meddelades den 20 december 2011. I tillståndet angavs att tillståndet skulle ha tagits i anspråk inom fem år från dagen för laga kraft, i annat fall skulle tillståndet förfalla. Av beslutet framgår att med tid för ianspråktagande avses att tillståndet tas i anspråk genom att verksamheten i form av exempelvis anläggningsarbeten har påbörjats. Tillståndsbeslutet vann laga kraft den 28 juni 2012 och sista dag för bolaget att sätta igång verksamheten var den 28 juni 2017. Samma dag kom bolaget in med en ansökan om förlängd igångsättningstid.

Reglerar tillståndsbeslutet tid för ianspråktagande eller igångsättning?

Miljöprövningsdelegationen ska i beslut om tillstånd för miljöfarlig verksamhet ange den tid inom vilken verksamheten ska ha satts igång (se 19 kap. 5 § 9 och 22 kap. 25 § andra stycket sista meningen miljöbalken). Att påbörja byggnadsarbeten eller andra arbeten för att uppföra eller ändra en anläggning eller en verksamhet påverkar inte igångsättningstiden. Det är själva verksamheten som ska ha satts igång innan den tiden löpt ut (se Bengtsson m.fl., Miljöbalken, JUNO Version 19, kommentaren till 22 kap. 25 § miljöbalken).

Någon bestämmelse om att miljöprövningsdelegationen i ett tillståndsbeslut ska ange tid för ianspråktagande finns inte i miljöbalken. Enligt praxis är det verksamhetsutövaren som får avgöra om och när ett tillstånd ska tas i anspråk, och därmed bli gällande gentemot verksamhetsutövaren (se t.ex. MÖD 2004:76 och MÖD 2014:44).

Av det ovan anförda följer att miljöprövningsdelegationen enligt lag var skyldig att ange en tid för igångsättande men inte en tid för när tillståndet skulle tas i anspråk. Även om skrivningen i tillståndsbeslutet är missvisande ska den enligt Mark- och miljööverdomstolen uppfattas som ett beslut om igångsättningstid. Det är också på detta sätt som tillståndsinnehavaren har uppfattat beslutet.

Ska igångsättningstiden förlängas?

Tillstånd som inte tas i anspråk förfaller efter det att den i tillståndsbeslutet angivna tiden för igångsättning har löpt ut. Tillståndsmyndigheten kan förlänga tiden om tillståndshavaren visar att denne har haft giltigt skäl för dröjsmålet eller att synnerliga olägenheter skulle uppstå om tillståndet förfaller. Ansökan om förlängning ska ha gjorts innan den föreskrivna tiden har gått ut och tillståndsmyndigheten kan förlänga tiden med högst tio år. I samband med en sådan prövning kan tillståndsmyndigheten föreskriva nya eller strängare villkor för tillståndet efter vad som är skäligt (24 kap. 2 § andra stycket miljöbalken). Någon förnyad tillåtlighetsprövning av verksamheten sker dock inte.

Enligt förarbeten och praxis kan oförutsedda hinder som rent faktiskt hindrar utförandet av en verksamhet utgöra giltiga skäl för dröjsmål. Det ska vara fråga om omständigheter som i praktiken gör det omöjligt för tillståndshavaren att iaktta igångsättningstiden. Vid bedömningen ska motstående intressen beaktas (se prop. 1997/98:45, del 2, s. 254 samt Mark- och miljööverdomstolens dom den 17 maj 2016 i mål nr M 9024-15). Avsaknaden av en elanslutning har bedömts vara ett sådant hinder som ligger utanför tillståndshavarens kontroll, förutsatt att arbetet med elanslutningen har pågått kontinuerligt och att dröjsmålet beror på annat än omständigheter som ligger inom ramen för de företagsekonomiska risker som kan finnas vid projekt av aktuellt slag (se Mark- och miljööverdomstolens domar den 9 juli 2018 i mål M nr 1762–18 samt den 16 april 2020 i mål nr M 9995-19).

Bolaget har som skäl för sin ansökan hänvisat till fördröjningar avseende elanslutningen. Bolaget har anfört att arbetet med anslutningen har pågått kontinuerligt under lång tid men att processen är ovanligt komplicerad då arbetet med anslutningen måste samordnas med flera närliggande vindkraftparker. Vidare har bolaget hänvisat till processer inom och kontakter mellan regionnätssinnehavare och Svenska kraftnät vilka bolaget inte har kunnat påverka. Till stöd för sin talan har bolaget gett in en skrivelse från Ellevio AB angående elnätanslutningen av projektet.

Av skrivelsen från Ellevio AB framgår bl.a. följande: Ett stort antal vindkraftsprojekt i området omkring Ånge har begärt anslutning till det regionala elnätet och till stamnätet. Det har inte funnits tillräcklig kapacitet i Svenska kraftnäts 220 kV nät för att ansluta projekten till befintliga kapacitets- och transformeringspunkter vilket har medfört att det krävs en etablering och byggnation av en ny anslutning med tillhörande 400/130 kV transformer till Svenska kraftnäts 400 kV stamnät för att ansluta projekten. Byggnationen har försenats eftersom de grundläggande krav på anslutning som Svenska kraftnät ställer på anslutande elnätsföretag inte kunnat uppfyllas, vilket har påverkat anslutningsmöjligheterna. En ny stamnätsstation har planerats men en sådan tar tid. Under 2017 tecknades anslutningsavtal mellan Ellevio AB och Svenska kraftnät beträffande elnätanslutningen till en ny stamnätsstation i Tovåsen.

Anslutningsavtalet med Svenska kraftnät är en förutsättning för att Ellevio AB ska kunna ansluta vindkraftsprojektet Östavall till elnätet.

Bolagets uppgifter om fördröjningen av elnätsanslutningen och vad den berott på får alltså stöd av Ellevio AB:s yttrande. Uppgifterna har inte ifrågasatts av länsstyrelsen. Mark- och miljööverdomstolen anser med beaktande av detta att det saknas skäl att ifrågasätta bolagets uppgifter i denna del

Mot bakgrund av vad som framkommit om orsaken till fördröjningen av elnätsanslutningen bedömer Mark- och miljööverdomstolen att bolaget har visat att arbetet med elanslutningen har påbörjats i tid, att bolaget inte kunnat förutse att processen med att säkra anslutning till elnätet skulle ta så lång tid som den gjort samt att bolaget haft begränsade möjligheter att påverka händelseförloppet med mer aktiva insatser. Vidare anser Mark- och miljööverdomstolen att det inte är rimligt att kräva att bolaget skulle ha accepterat det erbjudande om elanslutning från Härjeåns Nät mot bakgrund av att erbjudandet skulle innebära en överföring till elnätet under den tillståndsgivna kapaciteten. Bolaget har därför haft giltigt skäl för sitt dröjsmål med att sätta igång verksamheten. Tiden för igångsättning ska därför ändras i enlighet med bolagets förstahandsyrkande. Verksamheten ska ha satts igång senast den 31 december 2023.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, Gösta Ihrfelt, referent, och Ingrid Åhman samt tekniska rådet Dag Ygland.

Föredragande har varit Linnea Haglund.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-11-21
meddelad i
Östersund

Mål nr M 3311-18

PARTER

Klagande

Vindkraftpark Brynhild AB,

Ombud: EH

Ombud: BÖ

Motpart

Länsstyrelsen Västernorrland

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen Västernorrland Miljöprövningsdelegationens beslut 2018-10-25 i ärende nr 551-4992-17, se **bilaga 1**

SAKEN

Förlängd igångsättningstid för vindkraftanläggning Östavall, Ånge kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen i Västernorrlands län (miljöprövningsdelegationen) lämnade den 20 december 2011 tillstånd för Nordex Sverige AB att uppföra och driva en gruppstation för vindkraft på A, B och C i Ånge kommun (Östavall). I tillståndet angavs att det skulle ha tagits i anspråk inom fem år från dagen för laga kraft, i annat fall skulle tillståndet förfalla. Tillståndsbeslutet vann laga kraft den 28 juni 2012 och sista dag för att ta tillståndet i anspråk var den 28 juni 2017. Samma dag ansökte Vindkraftpark Brynhild AB (bolaget), som övertagit tillståndet, om förlängd igångsättningstid.

YRKANDEN M.M.

Bolaget har såsom bolaget slutligen bestämt sin talan i första hand yrkat att mark- och miljödomstolen ska bevilja bolaget förlängd igångsättningstid till den 31 december 2023 och i andra hand att domstolen ska bestämma igångsättningstiden till den 31 december 2022. Bolaget har vidare yrkat att tillståndsbeslutet i övrigt ska gälla med oförändrade villkor. Bolaget har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande. Projektering för vindkraftparken började redan 2009 varvid samtliga grundläggande förutsättningar undersöktes. Arbetet med elanslutningen har pågått kontinuerligt sedan dess. Bolaget kontaktade under 2009 Härjeåns Nät AB (Härjeån) för att få till stånd en elanslutning för Östavall. Den 24 maj 2010 upplyste Härjeån bolaget om att bolagets förfrågan hade överlämnats till regionnätinnehavaren Vattenfall Eldistribution AB (Vattenfall) och Svenska Kraftnät, som förvaltar stamnätet. I september 2010 upplyste Härjeån bolaget om att Vattenfall inte kunde motta produktion från projektet och hänvisade istället till Svenska Kraftnät. Eftersom Svenska Kraftnät normalt kräver en inmatningskapacitet om 100 MW vid reservation av kapacitet i stamnätet, valde bolaget att samordna nätanslutningen med Elous Vind AB som planerade ett projekt i närheten. Den 30 mars 2012 meddelade Svenska Kraftnät att det saknades ledig kapacitet för att ansluta de båda projekten. Nätförstärkningar skulle krävas och först därefter kunde 100 MW kapacitet erbjudas vid en station benämnd Järnvägsforsen. Kapaciteten

behövde dock fördelas mellan Östavall och Elous Vind AB:s projekt. Därmed skulle endast 70 procent av Östavall kunna anslutas till nätet via Järnvägsforsen.

Eftersom processen med nätanslutningen riskerade att bli långdragen gav bolaget i februari 2013 Arise Elnät AB (Arise) uppdraget att få till stånd en alternativ anslutning till elnätet. Avsikten var få till stånd en anslutning där hela Östavalls tillståndsgivna effekt kunde räknas hem. Den 19 mars 2013 meddelade Svenska Kraftnät att E.ON Elnät AB (E.ON) hade ansökt om anslutning av tre större vindkraftparker i närheten. Anslutningen av dessa projekt förväntades kräva uppförande av en ny stamnätsstation vilket skulle möjliggöra anslutning även för Östavall m.fl. Den 26 april 2013 kontaktades E.ON och processen som Arise hade inlett avbröts. Därefter pågick arbetet för att ansluta parken till elnätet på två håll, dels via Järnvägsforsen, dels via den nya stamnätsstationen tillsammans med E.ON.

Den 6 november 2014 kontaktades bolaget av Härjeån beträffande anslutningen via Järnvägsforsen varvid bolaget erbjöds en kapacitet om 71,4 MW. En sådan anslutning skulle dock tvinga bolaget att använda en äldre turbinmodell trots att bättre teknik som producerade med elektricitet nu fanns tillgänglig. Därutöver villkorades anslutningen av att nätförstärkningar i stamnätet skulle vara utförda samt av att Härjeån erhöll nätkoncession för linje att uppföra anslutningsledningen mellan vindkraftparken och Järnvägsforsen. Avtalet skulle annars upphöra att gälla. För det fall avtalet upphörde att gälla skulle bolaget bära Härjeåns upparbetade kostnader. Förstärkningarna i stamnätet hade försenats och beräknades vara tillgängliga först 2016 och processen att erhålla nätkoncession uppskattades av Härjeån till 18-36 månader lång. Erbjudandet från Härjeån var giltigt till och med den 1 december 2014. Anslutning och driftsättning av projektet planerades till hösten 2016. I november 2014 var det dock fortfarande oklart om denna tidsplan skulle kunna hållas. Oaktat det planerade Härjeån att under december 2014 beställa nödvändiga entreprenadarbeten m.m. på bolagets bekostnad. Eftersom projektet fortfarande var i ett utvecklingsstadium och då det fanns väsentliga osäkerheter kopplade till anslutningen vilka bolaget saknade kontroll över, valde bolaget att avböja förslaget från Härjeån. Bolaget valde att istället att gå vidare med

anslutningen via den nya stamnätsstationen som planerades för att ansluta E.ON:s projekt. Sedan den 25 februari 2015 leds denna process av Ellevio AB som samordnar anslutningen av åtta vindkraftsprojekt som utvecklas av fyra bolag. Målsättningen är att anslutningen ska vara klar i juli 2022. Byggnationen av Östavall kan inte påbörjas innan dess.

Mark- och miljööverdomstolen har i mål M 9024–15 angett att giltiga skäl för förlängd igångsättningstid är sådana omständigheter som rent faktiskt hindrar ett uppförande av verksamheten. Det ska vara fråga om omständigheter som i praktiken gör det omöjligt för tillståndshavaren att iaktta igångsättningstiden. Avsaknaden av en elanslutning bedöms vara ett sådant hinder som ligger utanför tillståndshavarens kontroll, förutsatt att arbetet med elanslutningen har pågått kontinuerligt (se bl.a. Mark- och miljööverdomstolens dom i mål M 1762–18). Arbetet med elanslutningen har pågått kontinuerligt sedan 2009 men arbetet är ovanligt komplicerat eftersom anslutningen måste samordnas med flera närliggande projekt. Vidare är utbyggnaden av elinfrastrukturnätet kostsam för nätföretagen och måste kunna motiveras ur ett samhällsekonomiskt perspektiv. Det har därför varit oundvikligt att samordna nätanslutningen av de planerade vindkraftsprojekten omkring Ånge. Det har i sin tur lett till att projektet har dragit ut på tiden. Problemet med nätanslutningen är ett giltigt skäl för förlängning av igångsättningstiden.

Länsstyrelsen Västernorrland, som har beretts tillfälle att yttra sig över överklagandet, har motsatt sig ändring av miljöprövningsdelegationens beslut och hänvisat till domstolens avgörande den 29 maj 2019 i mål M 3046–18.

DOMSKÄL

Tillståndet för verksamheter som inte sätts igång inom den tid som angivits i tillståndsbeslutet förfaller. Tillståndsmyndigheten kan förlänga tiden för igångsättning om tillståndshavaren visar att denne har haft giltigt skäl för dröjsmålet eller att synnerliga olägenheter skulle uppstå om tillståndet förfaller. Ansökan om förlängning ska ha skett innan den föreskrivna tiden för igångsättning har gått ut och tillståndsmyndigheten kan förlänga tiden med högst tio år. I samband med en

sådan prövning kan tillståndsmyndigheten föreskriva nya eller strängare villkor för tillståndet. Någon förnyad tillåtlighetsprövning av verksamheten sker dock inte (24 kap. 2 § miljöbalken). Syftet med att ange en igångsättningstid är att tillstånd som lämnats ska bygga på att bästa möjliga teknik används (se Bengtsson m.fl., Miljöbalken – En kommentar (1 jan. 2018, Zeteo), kommentaren till 22 kap. 25 §).

Enligt förarbeten och praxis kan oförutsedda hinder som rent faktiskt hindrar utförandet av en verksamhet utgöra giltiga skäl för dröjsmål. Exempelvis har i vattenrättslig praxis svårigheter att erhålla nödvändiga tillstånd eller att få fram arbetsmaskiner eller personal godtagits. Ett krav är dock att tillståndshavaren har arbetat kontinuerligt och aktivt för att få igång verksamheten inom utsatt tid (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 9 juli 2018 i mål M 1762–18). Förändrad konjunktur eller andra omständigheter hänförliga till de företagsekonomiska risker som normalt är förknippade med ett projekt utgör däremot som utgångspunkt inte giltiga skäl.

Aktuellt tillstånd fick laga kraft den 28 juni 2012. Arbetet med elanslutningen hade dock påbörjats redan under 2009. Från 2013 pågick arbetet med att få till stånd en elanslutning samtidigt på två håll – först genom Härjeån och Arise var för sig, sedan genom Härjeån och E.ON var för sig. Under hösten 2014 valde bolaget att avböja ett avtal om elnätsanslutning från Härjeån genom vilket bolaget hade kunnat ansluta större delen av vindkraftparken. Bolaget valde att istället gå vidare med den nya stamnätsstation som planerades för att ansluta E.ON:s projekt till elnätet. Enligt den lista över vidtagna åtgärder som getts in till domstolen (se **bilaga 2**) förekom sedan, under 2015–2016, totalt sex kontakter eller åtgärder för att få till stånd anslutningen.

Enligt mark- och miljödomstolens bedömning har bolaget dels på grund av omständigheter hänförliga till företagsekonomiska risker tackat nej till en möjlig elnätsanslutning, dels inte visat att bolaget varit tillräckligt aktivt under 2015–2016 för att få till stånd anslutningen. Bolaget har därmed inte visat giltigt skäl för dröjsmålet. Då det inte uppstår någon synnerlig olägenhet för bolaget om tillståndet förfaller ska överklagandet av miljöprövningsdelegationens beslut avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 3** (MMD-02)

Överklagande senast den 12 december 2019. Prövningstillstånd krävs.

På mark- och miljödomstolens vägnar

Malin Olsson Almquist

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Malin Olsson Almquist,
ordförande, och tekniska rådet Lars-Gunnar Sjölund.