



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060208

PROTOKOLL
2020-04-24
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 2
Mål nr M 13646-19

RÄTTEN

Hovrättsråden Lars Borg (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd), Fredrik Ludwigs och Ralf Järtelius (referent) samt tf. hovrättsassessorn Sanna Ordenius

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Ote Dunér

PARTER

Sökande

Bygg- och miljötillsynsämnden i Vallentuna kommun

Motpart

I.E.N.

SAKEN

Utdömmande av vite; nu fråga om prövningstillstånd och återförvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-12-17 i mål nr M 8471-19

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2020-05-26)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1594064

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50		måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

Skälen för Mark- och miljööverdomstolens beslut

Mark- och miljööverdomstolen anser att det finns skäl att ge prövningstillstånd och att ta upp målet till omedelbart avgörande. Det får anses vara uppenbart obehövt att inhämta parternas synpunkter i de frågor om undanröjande och återförvisning som behandlas nedan.

Mark- och miljödomstolen har avslagit Bygg- och miljötillsynsämnden i Vallentuna kommuns ansökan om utdömning av vite på den grunden att nämnden inte har visat att I.N. överträtt ett förbud mot att släppa ut avloppsvatten från hennes fastighet. Domen meddelades utan att ansökan om utdömning av vite hade kommunicerats med I.N.. Hennes egen inställning till nämndens påståenden har alltså inte utretts. Under sådana förhållanden har det, enligt Mark- och miljööverdomstolens bedömning, inte funnits förutsättningar att avslå ansökan på sätt som skett. För att avgöra vilken bevisning som krävs för att ett visst påstående ska anses styrkt måste det nämligen krävas att domstolen först försöker klarlägga vad som är tvistigt i målet. Om adressaten för ett vitesföreläggande medger någon omständighet som har betydelse för prövningen finns det i regel inte anledning att kräva någon ytterligare utredning i den delen. Det kan därför, bl.a. av processekonomiska skäl, vara motiverat att inte belasta en ansökan om utdömning av vite med utredning om sakförhållanden som kan visa sig vara ostridiga. Mot denna bakgrund bedömer Mark- och miljööverdomstolen att mark- och miljödomstolens underlåtenhet att kommunicera ansökan innan målet avgjordes har innefattat ett rättegångsfel enligt 50 kap. 28 § rättegångsbalken, som är analogt tillämplig i detta mål. Felet, som kan antas ha inverkat på målets utgång, kan inte utan väsentlig olägenhet eller frångående av instansordningsprincipen avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen. Den överklagade domen ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Beslutet får inte överklagas.

Ote Dunér

Protokollet uppvisat/