



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 0602

DOM
2020-06-23
Stockholm

Mål nr
M 1653-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-02-03 i mål nr M 7032-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

K.Y.

Motpart

Miljönämnden i Örebro kommun

SAKEN

Utdömmande av vite avseende fastigheten XX i Örebro kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom förpliktar Mark- och miljööverdomstolen K.Y. att till staten betala 20 000 kr i vite.

Dok.Id 1603023

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

K.Y. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska avslå nämndens ansökan om utdömning av vite. Han har huvudsakligen anfört att städning sker regelbundet.

Miljönämnden i Örebro kommun har bestritt bifall till överklagandet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Om ett vitesföreläggande innefattar ett förbud eller någon liknande föreskrift kan det bestämmas att vitet skall betalas för varje gång föreskriften överträds (4 § andra stycket lagen [1985:206] om viten).

Föreligger i mål om utdömning av vite som avses i 4 § andra stycket viteslagen flera överträdelser av föreskriften till samtidig bedömning, får ej på en gång utdömas högre belopp än som har angetts i föreläggandet (9 § andra stycket viteslagen). Detta innebär att, oavsett hur många överträdelser som kan konstateras i ett mål, högst föreläggandets belopp får dömas ut.

Av det föreläggande som ligger till grund för nämndens ansökan framgår att för varje tillfälle som beslutet har överträtts ska ett vite om 20 000 kr erläggas. Nämnden har hos mark- och miljödomstolen ansökt om utdömning av vite om 40 000 kr avseende två separata överträdelser. Mark- och miljödomstolen har inom ramen för samma mål samtidigt dömt ut vite för de båda överträdelserna med av nämnden yrkade 40 000 kr.

Mot bakgrund av vad som framgår av 9 § andra stycket viteslagen strider domen mot den begränsning som framgår av bestämmelsen. I övrigt delar Mark- och miljööverdomstolen den bedömning som mark- och miljödomstolen har gjort. Domen ska således ändras endast på så sätt att det vitesbelopp som ska dömas ut ska bestämmas till 20 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 2020-07-14

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, Johan Svensson, referent, och Margaretha Gistorp samt tf. hovrättsassessorn Sanna Ordenius.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2020-02-03
meddelad i
Nacka

Mål nr M 7032-19

PARTER

Sökande

Miljönämnden i Örebro kommun

Motpart

K.Y.

SAKEN

Utdömande av vite för överträdelser av föreläggande förenat med löpande vite på fastigheten XX i Örebro kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen förpliktigar K.Y. att till staten betala vite om 40 000 kr.

BAKGRUND

Miljönämnden i Örebro kommun (nämnden) beslutade den 14 juni 2019 att förelägga K.Y., i egenskap av verksamhetsutövare genom enskild firma på fastigheten XX i Örebro kommun (fastigheten), att tillse att samtligt avfall som uppkommer i verksamheten förvaras och hanteras på ett sätt som inte medför nedskräpning av fastigheten eller olägenheter för människors hälsa eller miljön.

Beslutet förenades med ett förordnande om att K.Y. ska erlägga vite om 20 000 kr för varje tillfälle, räknat från tre veckor efter delgivning, som tillsynsmyndigheten kan konstatera att beslutet har överträtts.

YRKANDEN M.M.

Nämnden har yrkat att mark- och miljödomstolen ska förpliktiga K.Y. att betala vite om 40 000 kr. Till grund för sin ansökan har nämnden anfört bl.a. följande.

Ansökan gäller två överträdelser, den 2 respektive den 10 oktober 2019, av beslut den 14 juni 2019 om föreläggande vid vite gällande bristande hantering av och förvaring av verksamhetsavfall.

Verksamheten på fastigheten har sedan den 1 november 2017 bedrivits av Mawasin Alkhayr AB, som K.Y. var delägare i. Nämnden beslutade den 24 november 2017 om föreläggande förenat med löpande vite mot Mawasin Alkhayr AB gällande avfallshantering och nedskräpning. Nämnden har sedan dess flera gånger ansökt hos mark- och miljödomstolen om utdömmande av vite och samtliga vitesbelopp har dömts ut (se bl.a. mål nr M 1291-19, M 219-19 och M 4255-18). Sedan den 29 april 2019 är K.Y. ny verksamhetsutövare på fastigheten. Nämnden fattade den 14 juni 2019 ett nytt beslut om föreläggande förenat med löpande vite riktat mot K.Y.. Beslutet vann laga kraft den 25 juli 2019. K.Y. har upprepade gånger meddelats att avfallshanteringen inte har varit godtagbar och att det krävs åtgärder. Eftersom K.Y. var verksam på fastigheten även tidigare genom Mawasin Alkhayr

AB bedömer nämnden att han har god kunskap om vilka krav som ställs på avfallshanteringen.

K.Y. har tagit emot beslutet och haft goda möjligheter att vidta åtgärder för att tillse att verksamhetens avfall förvaras på ett godtagbart sätt. Nämnden ansöker om utdömmande av vite på totalt 40 000 kr avseende överträdelser den 2 respektive 10 oktober 2019 då tillsynsmyndigheten vid inspektioner har kunnat konstatera att avfall har förvarats på ett sätt som medför olägenhet i form av nedskräpning.

Till stöd för sin ansökan har nämnden kommit in med bilder från inspektionsbesök den 2 respektive den 10 oktober 2019.

K.Y. har delgetts nämndens ansökan och givits tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.

DOMSKÄL

Utgångspunkter för mark- och miljödomstolens bedömning

Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken får en tillsynsmyndighet besluta om de förelägganden som behövs för att miljöbalken, föreskrifter, domar och andra beslut som meddelats med stöd av miljöbalken ska följas. Enligt 26 kap. 14 § miljöbalken får sådana förelägganden förenas med vite.

I mål om utdömmande av vite ska domstolen pröva om det föreläggande som avses med ansökan är lagligen grundat, om föreläggandet har delgivits adressaten, om det har vunnit laga kraft och om adressaten har brutit mot föreläggandet. Om föreläggandet har överträtts ska domstolen pröva om adressaten haft giltig ursäkt att inte följa föreläggandet. Om det finns förutsättningar för att döma ut vitet ska domstolen även pröva vitets storlek och beakta om det finns skäl att jämka det.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Mark- och miljödomstolen konstaterar att föreläggandet är lagligen grundat, har delgivits adressaten och har vunnit laga kraft. Beträffande föreläggandets utformning har mark- och miljödomstolen i tidigare mål vid domstolen gällande överträdelse av samma föreläggande bedömt att K.Y. måste ha förstått vad som har ankommit på honom att göra för att undvika att vitet döms ut och att föreläggandet därmed får anses vara tillräckligt precist för att läggas till grund för ett utdömande av vite (se bl.a. mark- och miljödomstolens dom den 12 november 2019 i mål nr M 5707-19). Domstolen finner inte skäl att nu göra en annan bedömning.

Vid inspektionsbesök på fastigheten den 2 respektive den 10 oktober 2019 har nämnden funnit att avfall förvarats på ett sätt som medför olägenhet för omgivningen i form av nedskräpning. Av bilder från platsbesöken framgår bl.a. att avfall ligger utspritt på marken och att diverse bråte förvaras i staplar. K.Y. har delgivits nämndens ansökan men har inte hörts av. Enligt domstolens mening har det inte kommit fram skäl att ifrågasätta nämndens uppgifter. Domstolen bedömer därför att K.Y. har brutit mot föreläggandet vid de av nämnden angivna tillfällena. Det har inte kommit fram att K.Y. har haft en giltig ursäkt och domstolen anser inte heller att det finns skäl att jämka vitet.

Sammanfattningsvis bedömer mark- och miljödomstolen att samtliga förutsättningar för att döma ut vitet är uppfyllda. Nämndens ansökan ska därför bifallas och K.Y. ska förpliktas att betala 40 000 kr i vite till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (MMD-02)

Överklagande senast den 24 februari 2020.

Karin Röckert

I domstolens avgörande har rådmannen Karin Röckert deltagit. Målet har handlagts av beredningsjuristen Matilda Pupp.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se