



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060105

DOM
2020-06-02
Stockholm

Mål nr
M 4446-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-04-08 i mål nr M 800-19, se bilaga A

PARTER

Klagande DE

Motpart

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Växjö kommun
Box 1222
351 12 Växjö

SAKEN

Tillsyn vid vårdverksamhet

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och hälsoskyddsnämndens i Växjö kommun beslut 2018-06-20, dnr 2018.2153, och 2018-07-24, dnr 2018.2528, samt återförvisar ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1601042

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

DE har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och återförvisa ärendet till Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Växjö kommun för fortsatt handläggning.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Växjö kommun har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras. Nämnden har även begärt att Mark- och miljööverdomstolen ska bereda Inspektionen för vård och omsorg (IVO) och Folkhälsomyndigheten (FoHM) tillfälle att yttra sig i målet.

Parterna har i allt väsentligt åberopat samma grunder och omständigheter som i underinstanserna.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner inte skäl att komplettera utredningen med yttranden från IVO eller FoHM.

DE är intagen för rättspsykiatrisk vård på S:t Sigfrids sjukhus. Det innebär att han bor på sjukhuset. Hans anmälan till nämnden innefattar klagomål på buller från en larmanordning. Enligt DE ger larmet upphov till störningar i hans boendemiljö.

Enligt 26 kap. 3 § tredje stycket miljöbalken utövar varje kommun genom den eller de nämnder som fullmäktige bestämmer tillsyn inom kommunen över miljö- och hälsoskyddet enligt balkens 9 kap. I 9 kap. 9 § föreskrivs det bl.a. att bostäder och lokaler för allmänna ändamål ska brukas på ett sådant sätt att olägenheter för människors hälsa inte uppkommer. Med olägenhet för människors hälsa avses, enligt 9 kap. 3 §, störning som enligt medicinsk eller hygienisk bedömning kan påverka hälsan menligt och som inte är ringa eller helt tillfällig. Buller kan vara en störning enligt nu berörda bestämmelser.

Eftersom DE anmälan innefattar klagomål på buller i hans boendemiljö omfattas den av nämndens tillsynsansvar enligt miljöbalken. Vad nämnden har anfört om att den saknar behörighet att utöva tillsyn är alltså inte korrekt. En annan sak är att tillsynsansvaret avseende t.ex. rättspsykiatriska slutenvårdsavdelningar, häkten eller s.k. HVB-hem kan vara delat mellan flera olika tillsynsmyndigheter och att gränsen mellan dessa myndigheters ansvar inte är helt tydlig.

I detta fall, där anmälan primärt avser frågor om DE boendemiljö, ligger det enligt Mark- och miljööverdomstolens bedömning närmast till hands att utreda den inom ramen för miljöbalkens reglering i 9 kap. 9 §. Att anmälan även kan aktualisera frågor om den vård som bedrivs på sjukhuset, dvs. frågor där det primära tillsynsansvaret ligger på IVO, leder inte till någon annan bedömning, men skulle – beroende på vad nämndens utredning leder fram till – kunna aktualisera ett överlämnande till IVO. Ett sådant överlämnande kan dock inte motiveras med att nämnden saknar tillsynsansvar, utan beror i så fall på att nämnden efter genomförd utredning kommit fram till att anmälan, förutom larmanordningens eventuella påverkan på boendemiljön, även aktualiserar mer vårdrelaterade frågor.

Sammanfattningsvis bedömer alltså Mark- och miljööverdomstolen att det inte har funnits förutsättningar för nämnden att, på sätt som skett, överlämna anmälan till IVO utan att vidta någon som helst egen åtgärd. Mark- och miljödomstolens dom ska därför ändras på så sätt att nämndens beslut undanröjs och ärendet visas åter till nämnden för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand, Gösta Ihrfelt och Ralf Järtelius, referent, samt tf. hovrättsassessorn Sanna Ordenius.

Föredragande har varit Fannie Finnved.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-04-08
meddelad i
Växjö

Mål nr M 800-19

PARTER

Klagande DE

Motpart

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Växjö kommun
Box 1222
351 12 Växjö

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Kronobergs läns beslut från den 5 februari 2019 i ärende nr 505-454-2019, se bilaga 1

SAKEN

Tillsyn vid vårdverksamhet

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

DE har vid två tillfällen anmält till Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Växjö kommun (nämnden) att han vill att nämnden vidtar tillsynsåtgärd vid avdelning 61 på S:t Sigfrids sjukhus. Anmälningarna har gällt olägenheter av buller från larmanläggning.

Nämnden har beslutat att inte vidta tillsynsåtgärder i sina båda ärenden (med diarienummer 2018.2153 och 2018.2528) utan nämnden har istället översänt DE klagomål till Inspektionen för Vård och Omsorg (IVO).

DE har överklagat nämndens båda beslut Länsstyrelsen i Kronobergs län (länsstyrelsen) som den 25 februari 2019 avslog överklagandet.

DE har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

DE har yrkat att mark- och miljödomstolen ska undanröja länsstyrelsens beslut och återförvisa ärendet till nämnden för erforderlig handläggning. Han har anfört i huvudsak följande.

Nämnden ska vidta erforderlig handläggning enligt miljöbalken och vidta tillsynsåtgärder utan inslag av diskriminering. IVO har naturligtvis ingen bullertillsyn enligt miljöbalken. Det är en total frånvaro av miljö och buller i de av IVO till Regionen Kronoberg utskickade underrättelserna om utredning av hälso- och sjukvårdsverksamhet som avses i HSL. Härutöver har såväl länsstyrelsen som nämnden själva medgett att klagandens klagomål har översänts till IVO, se mark- och miljödomstolens mål M 4402-18.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning gällande att larm inom en sjukvårdsavdelning är att bedöma som en del av vårdverksamheten, det vill säga åtgärder för att medicinskt förebygga, utreda och behandla sjukdomar och skador, för vilken IVO har tillsyn över.

Det som DE har anfört föranleder ingen annan bedömning.

Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 29 april 2019.

Ann Westerdahl

Catharina Hederström

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Ann Westerdahl, ordförande, och tekniska rådet Catharina Hederström. Föredragande har varit beredningsjuristen Matilda Andersson.