



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060207

DOM
2020-07-22
Stockholm

Mål nr
M 4663-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-04-03 i mål nr M 5130-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. L D

2. C E D

Motpart

Miljönämnden i Östra Skaraborg

SAKEN

Miljösanktionsavgift med anledning av inrättande av avloppsanläggning utan anmälan på fastigheten X i Tibro kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Miljönämndens i Östra Skaraborg beslut den 26 november 2019, dnr 2019-005633, om miljösanktionsavgift.

Dok.Id 1617164

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

L D och C E D har yrkat att mark- och miljödomstolens dom ska ändras och beslutet att påföra dem miljöstraffavgift ska undanröjas eller i vart fall att avgiften ska sättas ned. De har till stöd härför anfört att de på sitt sommar-torp har installerat ett s.k. grävattenfilter och därigenom ersatt en tidigare reningsanläggning med en miljömässigt bättre. Anläggningen godkändes för användning den 21 november 2019 med utgångspunkt i den dokumentation som de tillhandahöll. Anledningen till att de inte anmälde installationen i förväg var att de följde de anvisningar som de fick av Miljönämnden i Östra Skaraborg den 12 april 2019, av innebörden att de kunde installera anläggningen och först därefter komma in med anmälan. Mark- och miljödomstolen har i sin dom över huvud taget inte tagit hänsyn till denna, deras grundläggande invändning mot beslutet att påföra dem miljöstraffavgiften.

Miljönämnden i Östra Skaraborg har yttrat sig över överklagandet och anfört att det inte tillför något i sak och att nämnden därför anser att mark- och miljödomstolens dom ska stå fast.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och ta upp målet till omedelbart avgörande.

Ett felaktigt besked från en myndighet som har lett till att den enskilde har underlåtit att vidta en åtgärd – t.ex. iaktta anmälningsskyldighet – är en sådan omständighet som kan föranleda att en straffavgift inte ska utgå (se Bengtsson m.fl. Miljöbalken, JUNO Version 19, kommentaren till 30 kap. 2 § miljöbalken).

L D och C E D har angivit att anledningen till att de inte iakttog anmälningsskyldigheten var att de hade fått ett sådant felaktigt besked från den ansvariga myndigheten. Av en tjänsteanteckning framgår att de var i kontakt med nämnden per telefon det angivna datumet, den 12 april 2019. Nämnden har inte bemött, och än mindre tillbakavisat, påståendet att ett felaktigt besked då lämnades.

Vid sådana förhållanden bedömer Mark- och miljööverdomstolen att L Ds och C E Ds uppgifter ska ligga till grund för bedömningen. Någon miljö-sanktionsavgift ska därför inte utgå i detta fall. Mark- och miljödomstolens dom ska därmed ändras och beslutet om miljöstraffavgift undanröjas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsråden Karin Wistrand, referent, och Ralf Järtelius samt tf. hovrättsassessorn Erik Stålhammar (deltog inte i beslutet om prövningstillstånd).



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2020-04-03
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr M 5130-19

PARTER

Klagande

1. L D

2. C E D

Motpart

Miljönämnden Östra Skaraborg

ÖVERKLAGAT BESLUT

Miljönämnden Östra Skaraborgs beslut den 26 november 2019 i ärende nr 2019-005633, se bilaga 1

SAKEN

Miljösanktionsavgift på fastigheten X i Tibro kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Miljönämnden Östra Skaraborg beslutade den 26 november 2019 att L D och C E D skulle betala en miljöskaktionsavgift på 3 000 kr för att ha inrättat en avloppsanläggning på fastigheten Tibro X utan anmälan.

L D och C E D har nu överklagat nämndens beslut.

YRKANDEN M.M.

L D och C E D har yrkat att beslutet om miljöskaktionsavgift ska upphävas och har anfört i huvudsak följande till stöd för sin talan. Miljöskaktions-avgiften är oskäligen och osakligt grundad. Som skäl för beslutad avgift anges att de anlagt en anläggning för behandling av grävatten utan föregående ansökan. Som framgår av bifogade yttranden på utsänt förslag till beslut så fick de vid telefonkontakt med nämnden besked att en anläggning av ifrågavarande slag kunde anläggas först och därefter anmälas. Nämnden har vid flera tillfällen upplysts om sakförhållandet. Det har dock vare sig kommenterats eller förnekats av nämnden vilket gör att de drar slutsatsen därav att nämnden inte har någon invändning mot beskrivet händelseförlopp. Med hänvisning till detta föreligger befrielse från avgiftsskyldighet. Skadan är ringa, för att inte säga obefintlig. De har ansträngt sig för att göra rätt men dessvärre inte erhållit den service från tillsynsmyndigheten som de borde ha fått.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 30 kap. 1 § MB framgår följande. Regeringen får meddela föreskrifter om att en särskild avgift (miljöskaktionsavgift) ska betalas av den som

1. påbörjar en verksamhet som är tillståndspliktig eller anmälningspliktig enligt denna balk eller enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av balken, utan att tillstånd har getts eller anmälan har gjorts,

2. åsidosätter villkor eller andra bestämmelser i ett tillstånd som har beslutats med stöd av denna balk eller med stöd av föreskrifter som har meddelats med stöd av balken, eller

3. åsidosätter andra bestämmelser i denna balk, föreskrifter som har meddelats med stöd av balken eller bestämmelser i EU-förordningar inom balkens tillämpningsområde.

Avgiftens storlek ska framgå av föreskrifterna. Avgiften ska uppgå till minst 1 000 kronor och högst 1 000 000 kronor. När avgiftens storlek bestäms, ska hänsyn tas till överträdelsens allvar och betydelsen av den bestämmelse som överträdelsen avser.

I 30 kap. 2 § MB stadgas följande. En miljösktionsavgift ska tas ut även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet.

Avgiften behöver dock inte tas ut om det vore oskäligt med hänsyn till

1. sjukdom som medfört att den avgiftsskyldige inte förmått att på egen hand eller genom att uppdra åt någon annan göra det som ålegat den avgiftsskyldige,
2. att överträdelsen berott på en omständighet som inte kunnat eller borde ha förutsetts eller som den avgiftsskyldige inte kunnat påverka,
3. vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa, eller
4. att överträdelsen har föranlett straff enligt bestämmelserna i 29 kap.

Miljösktionsavgiften ska tillfalla staten.

Enligt 30 kap. 3 § MB beslutar tillsynsmyndigheten om miljösktionsavgift.

Innan tillsynsmyndigheten beslutar om avgift ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig.

Domstolens bedömning

Mark- och miljödomstolen har gått igenom handlingarna i målet och det som L D och C E D har anfört i sitt överklagande. Det har inte, även med beaktande av vad L D och C E D har anfört, framkommit något som ger skäl att ändra nämndens beslut om miljöstraffavgift. Överklagandet ska alltså avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 24 april 2020.

Titti Heina

Joel Morales

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Titti Heina, ordförande, och tekniska rådet Joel Morales. Föredragande har varit beredningsjuristen Jennifer Onäng.