



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060307

PROTOKOLL
2020-10-20
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 28
Mål nr M 5839-20

RÄTTEN

Hovrättsråden Karin Wistrand, Ingrid Åhman, Lars Olsson och Katarina Berglund
Siegbahn, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Harry Hodzic

PARTER

Klagande

A G

Motpart

Kungsbacka kommun

Ombud:

Advokaten E W och biträdande juristen B H A

SAKEN

Fordran avseende va-avgift; nu fråga om undanröjande och återförvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-04-29 i mål nr
M 3875-19

Målet föredras och följande antecknas.

Mark- och miljödomstolen har i dom den 29 april 2020 förpliktat A G att
solidariskt med M P betala 163 528 kr till Kungsbacka kommun. På beloppet ska
enligt domen ränta utgå enligt 6 § räntelagen från och med den 22 mars 2019 till
dess full betalning sker. A G har även förpliktats att betala kommunens
rättegångskostnader med 2 800 kr.

Dok.Id 1639216

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

A G har överklagat mark- och miljödomstolens dom och anför bl.a. att domstolen avgjorde målet på handlingarna efter det att den muntliga förberedelsen ställdes in och att hon inte fick möjlighet att lägga fram sin sak.

Parterna har fått möjlighet att yttra sig över huruvida mark- och miljödomstolens handläggning har utgjort ett sådant rättegångsfel som enligt 50 kap. 28 § rättegångsbalken innebär att den överklagade domen ska undanröjas och målet återförvisas.

Kungsbacka kommun har motsatt sig att domen undanröjs. Kommunen har anförts att A G under skriftväxlingen i mark- och miljödomstolen hade möjlighet att framföra sina krav och att dessa också har bemötts av kommunen.

A G har inte yttrat sig över frågan om undanröjande och återförvisning.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2020-10-21)

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer den överklagade domen och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Skäl för beslutet

Vid handläggning av mål om va-avgifter gäller rättegångsbalkens regler om s.k. dispositiva tvistemål, vilket innebär att målen som huvudregel ska avgöras efter huvudförhandling. Domstolen kan dock avgöra målet på handlingarna bl.a. om huvudförhandling inte behövs med hänsyn till utredningen i målet och inte heller begärs av någon av parterna (42 kap. 18 § första stycket 5 rättegångsbalken).

Av handlingarna i målet framgår att mark- och miljödomstolen kallade parterna till muntlig förberedelse, men att sammanträdet ställdes in pga. sjukdom. Domstolen

skickade därefter ett föreläggande till A G i vilket hon uppmanades att inom viss tid besvara ett antal frågor med anledning av de invändningar hon framfört. Av föreläggandet framgår att målet därefter kunde komma att avgöras i befintligt skick.

Mark- och miljödomstolen har inte klarlagt parternas inställning till att målet skulle avgöras utan huvudförhandling och parterna har inte heller fått tillfälle att slutföra sin talan. Eftersom A G inte besvarade frågorna i föreläggandet har målet därutöver inte varit utrett i den omfattning som krävs enligt 53 a § lagen (2006:412) om allmänna vattentjänster (se MÖD 2017:24). Mark- och miljödomstolen har inte heller tagit ställning till A G invändningar. Bristerna i handläggningen får antas ha inverkat på målets utgång. Felen kan inte utan väsentlig olägenhet avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen. Den överklagade domen ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Beslutet får enligt 54 kap. 3 § andra stycket rättegångsbalken inte överklagas.

Harry Hodzic

Protokollet uppvisat/