



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060105

PROTOKOLL
2020-01-27
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 6
Mål nr M 8919-19

RÄTTEN

Hovrättsråden Lars Borg och Mikael Hagelroth, referent, tekniska rådet Ingrid Johansson samt tf. hovrättsassessorn Erik Stålhammar (deltar inte i frågan om prövningstillstånd)

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Fannie Finnved

PARTER

Klagande

Fridhem i Lysekil Fastighets AB,

Ombud: Advokaten L.H.

Motpart

Länsstyrelsen i Västra Götalands län

SAKEN

Vattenverksamhet avseende förlängning av befintlig brygga samt anläggande av en vågbrytare på fastigheten XX i Lysekils kommun; nu fråga om prövningstillstånd och återförvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-08-05 i mål nr M 104-19

Mark- och miljödomstolen avslag i dom den 5 augusti 2019 Fridhem i Lysekil Fastighets AB:s (bolaget) överklagande av länsstyrelsens beslut att förbjuda en anmäld vattenverksamhet. Mark- och miljödomstolen avvisade i samband därmed den av bolaget åberopade muntliga bevisningen i form av partsförhör med bolagets ställföreträdare G.P. och vittnesförhör med F.N. samt avslag bolagets begäran att hålla sammanträde i målet.

Dok.Id 1567448

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

Bolaget har nu överklagat domen och yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av underinstansernas avgöranden, ska tillåta den anmälda verksamheten. Bolaget har i överklagandet anfört bl.a. att mark- och miljödomstolen inte tillåtit bolaget att förebringa den bevisning som bolaget ansåg vara nödvändig för att få en rättssäker prövning och att domstolen därmed kommit att dra fel slutsatser utifrån underlag som inte varit vederhäftiga och som innehåller ett flertal sakfel.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2020-03-04)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Skälen för besluten

Mark- och miljööverdomstolen bedömer att det finns skäl för att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Mark- och miljödomstolen har i samband med att målet avgjorts i sak avvisat den av bolaget åberopade muntliga bevisningen och avslagit begäran om att sammanträde ska hållas. Mark- och miljödomstolen motiverade avvisningsbeslutet med att de uppgifter som förhören avser att styrka redan framkommit av utredningen i målet och att bevisningen därför inte behövs. Mark- och miljööverdomstolen anser att det som förhören avses visa är relevant i målet och att det inte i förväg går att avgöra om förhören behövs eller inte. Det har alltså inte funnits förutsättningar att avvisa den muntliga bevisningen. Det är inte lämpligt att Mark- och miljööverdomstolen som första instans tar upp de åberopade förhören. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Det får anses uppenbart obehövt att höra parterna i frågan om undanröjande.

Besluten får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Fannie Finnved
Protokollet uppvisat/