



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060307

DOM
2020-09-11
Stockholm

Mål nr
M 9456-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-08-26 i mål nr M 3026-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

Miljönämnden i Landskrona kommun

Motpart

Kommanditbolaget Sturegatan 2

SAKEN

Utdömmande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Dok.Id 1553805

Postadress Box 2290 103 17 Stockholm	Besöksadress Birger Jarls Torg 16	Telefon 08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	Telefax	Expeditionstid måndag – fredag 09:00–16:30
---	---	---	----------------	---

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljönämnden i Landskrona kommun har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska bifalla ansökan om utdömande av vite.

Kommanditbolaget Sturegatan 2 har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har anfört i huvudsak att bristen i nämndens ansökan är avhjälp genom att nämnden gett in ett delgivningskvitto som visar att länsstyrelsens beslut har delgivits Kommanditbolaget Sturegatan 2 genom dess firmatecknare.

Kommanditbolaget Sturegatan 2 har anfört i huvudsak att det inte av delgivningskvittot går att förstå vilket ärende det gäller och att det därför är svårt att vidta åtgärder.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har funnit det utrett att bolaget på ett korrekt sätt delgavs nämndens ursprungliga föreläggande daterat den 28 september 2017. Eftersom länsstyrelsen efter bolagets överklagande ändrade föreläggandet endast genom att flytta fram tiden för fullgörandet har det inte funnits något krav på att delge bolaget även länsstyrelsens beslut, se Mark- och miljööverdomstolens dom den 14 juli 2020 i mål nr P 11198-18. Länsstyrelsens delgivning saknar därför betydelse för frågan om bolaget ska anses ha fått del av föreläggandet på det sätt som krävs för att vitet ska kunna dömas ut.

Mark- och miljödomstolen har inte tagit ställning till om övriga förutsättningar för utdömande av vitet är uppfyllda. Den överklagade domen ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 2020-10-02

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald, hovrättsråden Margaretha Gistorp och Ralf Järtelius samt tf. hovrättsassessorn Erik Stålhammar, referent.

Föredragande har varit Harry Hodzic.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-08-26
meddelad i
Växjö

Mål nr M 3026-19

PARTER

Sökande

Miljönämnden i Landskrona kommun

Motpart

KB Sturegatan 2

SAKEN

Utdömande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår ansökan om utdömande av vite.

BAKGRUND

Miljönämnden i Landskrona kommun (nämnden) förelade den 28 september 2017 KB Sturegatan 2, i egenskap av fastighetsägare och verksamhetsutövare för tillhandahållande av bostäder på fastigheten X, att vidta bland annat följande åtgärder på nämnda fastighet på Y samt Z i Landskrona kommun.

1. Genomföra en fuktutredning i badrummet i lägenhet 1203 på Z och redovisa resultatet skriftligen till miljöförvaltningen.
2. Undersöka misstanke om mögelproblem i badrummet i lägenhet 1002 på Y och redovisa resultatet skriftligen till miljöförvaltningen.
3. Inkomma med en tidsatt åtgärdsplan till miljöförvaltningen baserat på vad som framkommit i beslutspunkterna 1 och 2. I åtgärdsplanen ska det redovisas hur eventuella fukt- och mögelskador ska åtgärdas.
4. Åtgärda eventuella fukt- och mögelskador som framkommer med anledning av beslutspunkterna 1-3.

Av föreläggandets punkt 6 framgår vidare att utredning, mätning, redovisning och åtgärder i bland annat punkterna 1-4 ska vara gjorda av en sakkunnig person med dokumenterad kompetens, vilken intygas genom certifikat eller liknande. Av punkten 7 framgår att resultaten av bland annat punkterna 1-4 ska sammanställas i en rapport som ska skickas till miljöförvaltningen.

Punkterna i föreläggandet ska vara åtgärdade senast 3 månader från det att beslutet mottagits. Beslutet gäller omedelbart även om det överklagas.

Punkterna 1-4 förenades, var och en, med ett vite om 10 000 kr för varje påbörjad månad som punkterna i beslutet inte har genomförts inom förelagd tid.

KB Sturegatan 2 överklagade föreläggandet till Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) som ändrade det överklagade beslutet endast på så sätt att punkterna i föreläggandet ska vara åtgärdade senast den 30 april 2018.

Nämnden har nu ansökt om utdömande av vite gällande punkterna 1-4 i föreläggandet.

YRKANDEN M.M.

Miljönämnden i Landskrona kommun har yrkat att KB Sturegatan 2 ska förpliktas att betala vite om 40 000 kr. Till stöd för yrkandet har nämnden anfört i huvudsak följande.

Vitesföreläggandet har vunnit laga kraft. Nämnden har konstaterat genom uppföljande kontroll att vitesbeslutet daterat den 28 september 2017, med diarienummer 2017-001605/3, inte har efterlevts i sin helhet. Flera av de konstaterade bristerna kvarstår enligt miljöförvaltningens inspektionsrapport från den 25 april 2019. Dessa brister bedöms utgöra olägenhet för människors hälsa enligt miljöbalken.

Som en del av miljöförvaltningens förebyggande och uppsökande tillsyn av bostäder i Landskrona utfördes det åren 2014, 2016, 2017 samt 2019 inspektioner på fastigheten X. Miljöförvaltningen har vid flera tillfällen konstaterat att olägenhet för människors hälsa föreligger i flera lägenheter på fastigheten. Efter dessa inspektioner har miljöförvaltningen fattat beslut om åtgärder.

Det senaste beslutet om åtgärder är vitesföreläggandet med diarienummer 2017-001605/3 i vilket det beslutades att bolaget skulle utreda indikerat fukt- och mögelproblem i badrum i lägenhet 1203 på Z (föreläggandepunkt 1) samt i badrum i lägenhet 1002 på Y (föreläggandepunkt 2). Resultatet skulle redovisas skriftligen till miljöförvaltningen. Bolaget skulle därefter skriftligen till miljöförvaltningen inkomma med en åtgärdsplan för dessa två badrum baserat på vad som framkommit i punkterna 1 och 2 (föreläggandepunkt 3). Därefter

skulle bolaget följa sin åtgärdsplan och åtgärda eventuella fukt- och mögelproblem (föreläggandepunkt 4). Samtliga punkter skulle vara åtgärdade senast 3 månader efter det att bolaget mottagit beslutet.

Bolaget överklagade föreläggandet till länsstyrelsen och begärde förlängd tid. Länsstyrelsen ändrade föreläggandet så att bolaget senast den 30 april 2018 skulle ha åtgärdat samtliga beslutspunkter. Länsstyrelsens beslut vann dock inte laga kraft förrän den 13 augusti 2018.

Den 11 april 2019 gjorde miljöförvaltningen en ny uppföljande inspektion på fastigheten X. Vid besöket konstaterades det att fukt- och mögelproblem kvarstod i badrum i lägenhet 1002 på Y. Vid besöket fick förvaltningen inte tillträde till lägenhet 1203 på Z och kunde därför inte konstatera om brister kvarstod i badrummet eller inte. Dock har bolaget inte inkommit med någon skriftlig fuktutredning enligt vitesföreläggandet. Bolaget har vidare själv meddelat förvaltningen via e-post den 14 maj 2019 att de inte har vidtagit några åtgärder i lägenheten. Vidare skrev de att fukt- och mögelproblematiken i badrum i lägenhet 1002 på Y berodde på en olovligt installerad tvättmaskin. Denna problematik har dock pågått under flera års tid.

Undersökningarna och åtgärderna enligt föreläggandepunkterna 1-4 skulle genomföras av en sakkunnig person med dokumenterad kompetens, vilket skulle intygas genom certifikat eller liknande. Något intyg enligt föreläggandepunkten 6 har inte inkommit. Vitesföreläggandet är förenat med ett löpande vite för varje påbörjad månad som bolaget inte har genomfört föreläggandepunkterna inom förelagd tid.

Miljöförvaltningen anser mot bakgrund av ovan att bolaget inte har följt föreläggandet gällande punkterna 1-4 varför ett vite om 40 000 kr för april månad 2019 bör dömas ut av mark- och miljödomstolen.

Nämnden har kompletterat sin ansökan med bevisning avseende att vitesföreläggandet från den 28 september 2017, med diarienummer 2017-001605/3, har delgetts

bolaget genom så kallad särskild delgivning med juridisk person den 2 november 2017. Nämnden har vidare inkommit med bevisning avseende att länsstyrelsens beslut från den 12 januari 2018 har delgetts bolaget genom delgivningskvitto den 28 juli 2018.

DOMSKÄL

I mål om utdömande av vite har domstolen att pröva om det föreläggande som ligger till grund för ansökan har delgetts adressaten, om det har vunnit laga kraft, om det är lagligen grundat och om föreläggandet har överträtts. Domstolen ska dessutom, under förutsättning av att vite ska dömas ut, pröva om ändamålet med vitet har förlorat sin betydelse, pröva vitets storlek samt beakta om det finns särskilda skäl att jämka vitet.

Det är nämnden som har att visa att förutsättningarna för att döma ut vitet är uppfyllda. Nämnden har beretts tillfälle att komplettera bevisningen vad gäller delgivningen av nämndens vitesföreläggande från den 28 september 2017 samt länsstyrelsens beslut från den 12 januari 2018.

Mark- och miljödomstolen finner att de formella kraven för delgivning genom så kallad särskild delgivning med juridisk person enligt 27-30 §§ delgivningslagen (2010:1932) är uppfyllda. Bolaget får därmed anses delgivet nämndens ursprungliga vitesföreläggande från den 28 september 2017.

Av länsstyrelsens beslut framgår det att bolaget i sitt överklagande uppgett att de inte motsätter sig att vidta åtgärder, men att tre månader är för kort tid och att tiden bör förlängas till april 2018. Länsstyrelsen ändrade vitesföreläggandet på så sätt att föreläggandepunkterna skulle vara åtgärdade senast den 30 april 2018. Mot bakgrund av ett vitesföreläggandes straffrättsliga karaktär får dock länsstyrelsens beslut anses inte endast utgöra en form av anståndsbeslut utan även innefatta en prövning i sak. Beslutet har därmed varit ett sådant beslut som ska delges parten.

Av handlingarna i målet framgår att ett delgivningskvitto har undertecknats den 28 juli 2018, dock framgår det inte någon uppgift om vem som har undertecknat delgivningskvittot. Domstolen kan därmed inte ta ställning till om delgivningen har skett med en behörig delgivningsmottagare i enlighet med 13 § delgivningslagen. Mark- och miljödomstolen bedömer därför att ansökan om utdömande av vite ska avslås på grund av bristande delgivning av länsstyrelsens beslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (MMD-02)

Överklagande senast den 16 september 2019.

Lena Pettersson

Catharina Hederström

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Lena Pettersson, ordförande, och tekniska rådet Catharina Hederström. Föredragande har varit beredningsjuristen Matilda Andersson.