



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060202

DOM
2020-06-22
Stockholm

Mål nr
M 9820-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-09-05 i mål nr M 1816-19,
se bilaga A

PARTER

Klagande

Miljönämnden i Helsingborgs kommun
251 89 Helsingborg

Motpart

Mr Recycle AB, 556865-0542
Skaragatan 65
252 63 Helsingborg

Ombud:M.M

SAKEN

Utdömande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1607174

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljönämnden i Helsingborgs kommun har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och återförvisa målet dit för ny prövning. Nämnden har till stöd för sitt överklagande anfört att vitesföreläggandet uppfyller kravet i 2 § lagen (1985:206) om viten eftersom föreläggandet i första hand ska ses som ett förbud eller en liknande föreskrift och därför inte behöver innehålla en tidpunkt för fullgörande. Om föreläggandet ska ses som en förpliktelse framgår det med önskvärd tydlighet av omständigheterna att föreläggandet ska gälla från att det fått laga kraft och att en tidpunkt därför inte måste anges.

Mr Recycle AB har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras och har anfört att bolaget instämmer i mark- och miljödomstolens bedömning.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

I 2 § viteslagen anges att, om vitesföreläggandet innehåller ett åläggande för adressaten att vidta en viss åtgärd, det alltid ska framgå av föreläggandet vid vilken tidpunkt eller inom vilken tidsfrist åtgärden ska vidtas. Någon motsvarande bestämmelse har inte meddelats i fråga om vitesförbud. I det fallet föreligger inte på samma sätt ett rent faktiskt behov av att en tidsangivelse finns upptagen i beslutet. Om förbudet saknar en sådan angivelse, bör det kunna anses gälla från den tidpunkt, då beslutet vinner laga kraft. Ibland kan även när det gäller positiva förelägganden förpliktelsen vara avsedd att gälla fortlöpande i och med att föreläggandet meddelas. Någon särskild tidsbestämelse behövs inte heller i ett sådant fall, där det med erforderlig tydlighet framgår av omständigheterna att föreläggandet omedelbart avses ha förpliktande verkan. (Se Lavin, Viteslagstiftningen, Norstedts Juridik, JUNO Version 3B, kommentaren till 2 §.)

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömning. I detta fall gäller inte något krav på att det i föreläggandet ska anges en särskild tidpunkt eller tidsfrist för fullgörande. Som nämnden har anfört är det tydligt att föreläggandet gäller från det att det fått

laga kraft. Det var därför fel av mark- och miljödomstolen att avslå ansökan på denna grund. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet visas åter dit för fortsatt handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2020-07-13

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand, referent, Marianne Wikman Ahlberg och Li Brismo samt tf. hovrättsassessorn Sanna Ordenius.

Föredragande har varit Carlos Leal.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-09-05
meddelad i
Växjö

Mål nr M 1816-19

PARTER

Sökande

Helsingborgs stad, Miljönämnden
251 89 Helsingborg

Motpart

Mr Recycle AB, 556865-0542
Skaragatan 65
252 63 Helsingborg

SAKEN

Utdömande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår ansökan om utdömande av vite.

BAKGRUND

Miljönämnden i Helsingborgs kommun (nämnden) beslutade den 29 juni 2017 att förelägga Mr Recycle AB (556865-0542), bolaget, att hantera avfall på följande sätt inom fastigheten X i Helsingborgs kommun:

1. Avfall som tas emot i verksamheten ska förvaras innanför insynsskyddet eller i containrarna på fastigheten. Lastning över insynsskyddets eller containrarnas höjd får inte ske.
2. Avfall som klassas som farligt avfall (så som exempelvis batterier, elektronikavfall och oljeförorenat avfall) ska förvaras i täta och nederbördsskyddade behållare avsedda för det specifika avfallet.

Punkterna 1 och 2 förenades var och en med löpande vite om 25 000 kronor för varje tillfälle som det konstateras att punkterna inte följs.

Föreläggandet överklagades till Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen), som upphävde punkten 1 i föreläggandet. Länsstyrelsens beslut överklagades till mark- och miljödomstolen som ändrade punkten 2 i föreläggandet på så sätt att det löpande vitet om 25 000 kronor tidsbegränsas till att gälla i tre år från det att mark- och miljödomstolens dom vunnit laga kraft.

Nämnden ansöker nu om utdömande av vite.

YRKANDEN M.M.

Nämnden har yrkat att bolaget ska förpliktas att betala vite om 25 000 kronor. Till stöd för yrkandet har nämnden anfört bl.a. följande.

Ansökan avser överträdelse den 19 februari 2019 av punkten 2. Föreläggandet delgavs bolaget den 5 juli 2017. Föreläggandet överklagades till länsstyrelsen och länsstyrelsens beslut delgavs bolaget genom förenklad delgivning. Länsstyrelsens beslut överklagades till mark- och miljödomstolen, vars dom vann laga kraft den 11 augusti 2018. Domen delgavs bolaget den 1 februari 2019. Den aktuella åtgärden skulle ha varit vidtagen omgående.

Vid en inspektion den 19 februari 2019 kunde det konstateras att bolaget, trots föreläggandet, fortfarande inte förvarade avfall som klassats som farligt i täta och nederbördsskyddade behållare avsedda för det specifika avfallet. Förelagt vite enligt punkten 2 bör därför dömas ut. Bolaget har den 14 mars 2019 inkommit med en skrivelse med förslag på åtgärder gällande bland annat korrekt förvaring av farligt avfall. Den överträdelse som kunde konstateras vid tillsynen har därmed även bekräftats av bolaget. Ändamålet med vitet kvarstår och det ska därmed dömas ut.

Bolaget har delgivits ansökan och getts möjlighet att yttra sig men har inte hörts av.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har i ett mål om utdömande av vite bl.a. att pröva om det föreläggande som ligger till grund för ansökan har delgetts adressaten, om det har vunnit laga kraft, om det är lagligen grundat och om det har överträtts. Vite får inte föreläggas om adressaten saknat faktisk eller rättslig möjlighet att följa föreläggandet. Domstolen ska dessutom pröva om ändamålet med vitet har förlorat sin betydelse, pröva vitets storlek samt beakta om det finns särskilda skäl att jämka vitet.

Av 2 § lagen (1985:206) om viten framgår att om någon föreläggs att vidta en viss åtgärd, ska det av föreläggandet framgå vid vilken tidpunkt eller inom vilken tidsfrist åtgärden ska vidtas. Någon sådan tidpunkt eller tidsfrist är inte föreskriven i det aktuella föreläggandet. Föreläggandet strider således mot 2 § viteslagen och vitet kan därmed inte dömas ut. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (MMD-02)

Överklagande senast den 26 september 2019.

Lena Pettersson

Viktor Forsell

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Lena Pettersson, ordförande, och tekniska rådet Viktor Forsell. Föredragande har varit beredningsjuristen Anna Fridh.