



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060304

PROTOKOLL
2020-05-20
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr P 11390-19

RÄTTEN

Hovrättsråden Fredrik Ludwigs och Birgitta Bylund Uddenfeldt, tekniska rådet
Mats Kager och tf. hovrättsassessorn Hannah Grahn, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Vilma Herlin Hjorth

PARTER

Klagande

D.T.

Motparter

1. B.N.

2. Miljö- och byggnadsnämnden i Vellinge kommun

SAKEN

Tillsyn avseende konstruktioner i form av dinosaurier på fastigheten XX i Vellinge kommun; nu fråga om klagorätt

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-10-11 i mål nr P 1789-19

Efter anmälan om olovlig byggnation beslutade Myndighets servicenämnden i Vellinge kommun (numera miljö- och byggnadsnämnden) den 5 februari 2019 bl.a. att inte ingripa mot två stycken konstruktioner i form av dinosaurier på fastigheten XX i Vellinge kommun. Nämndens beslut överklagades av B.N. till Länsstyrelsen i Skåne län som i beslut den 20 mars 2019 avslog överklagandet.

Länsstyrelsens beslut överklagades av B.N. till mark- och miljödomstolen, som i dom den 11 oktober 2019 ändrade länsstyrelsens beslut och återförvisade målet till

Dok.Id 1594343

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

nämnden för ny handläggning. Mark- och miljödomstolens dom har nu överklagats av D.T..

B.N. har beretts tillfälle att yttra sig i frågan om hon har klagorätt och har anfört i huvudsak följande. Dinosauriernas tillkomst ökade dramatiskt antalet besökare. Det ringa avståndet medför att besökare har insyn i hennes trädgård. Dinosaurierna utgör ett påträngande, oskönt blickfång som förminskar upplevelsen av landskapets kulturvärden och utblickarna mot havet.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2020-06-02)

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens dom samt länsstyrelsens beslut och avvisar Bitte Nords överklagande till länsstyrelsen. Nämndens beslut den 5 februari 2019, (delegationsbeslut 2018-1029), att avsluta klagomålsärendet utan åtgärd står därmed fast.

Skälen för beslutet

Ett tillsynsbeslut som det aktuella får enligt 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900) och 42 § förvaltningslagen (2017:900) överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot.

En anmälare i ett ärende som begär att en myndighet ska ingripa mot påtalade förhållanden är inte enbart av den anledningen klagoberättigad. Rätten att överklaga förutsätter att beslutet antingen påverkar klagandens rättsliga ställning eller rör ett intresse som han eller hon har och som erkänts av rättsordningen. Det kan vara fallet när klaganden har ett beaktansvärt intresse i saken eller äger en fastighet som direkt gränsar till den fastighet som anmälan avser.

Bitte Nords fastighet YY gränsar inte direkt till fastigheten XX och fastigheterna skiljs inte heller åt endast genom en gata eller väg. Mellan

fastigheterna ligger fastigheten ZZ, som består av öppen åkermark. Mellan B.N.s fastighet och platsen där konstruktionerna finns är det ca 70 meter. Eftersom mellanliggande fastighet består av åkermark är det visserligen fri sikt från hennes fastighet mot konstruktionerna, men av fotografier och filmer framgår att dessa är täckta med växtlighet och smälter tämligen väl in i landskapsbilden. Vidare påverkar inte konstruktionerna utblickarna mot havet på något påtagligt sätt. Den omständigheten att konstruktionerna kan medverka till en ökning av antalet besökare till den verksamhet som bedrivs på aktuell fastighet medför inte heller en sådan inverkan på B.N.s fastighet att hon kan anses vara berörd i tillräcklig utsträckning.

Sammantaget finner Mark- och miljööverdomstolen att åtgärderna inte berör B.N. på ett sådant sätt att hon hade rätt att överklaga nämndens beslut. B.N.s överklagande till länsstyrelsen ska således avvisas. Följaktligen ska länsstyrelsens och mark- och miljödomstolens avgöranden upphävas.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Vilma Herlin Hjorth
Protokollet uppvisat/