



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060207

**PROTOKOLL**  
2020-04-16  
2020-04-23  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 70  
Mål nr P 11991-19

## RÄTTEN

Hovrättsråden Anna Tiberg, Johan Svensson, referent, och Margaretha Gistorp samt tekniska rådet Mats Kager

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Filip Fava

## PARTER

### Klagande och motpart

1. Sikhjälma Gammelhamn ideella förening

2. Naturskyddsföreningen i Tierp

### Motpart

1. Utskottet samhällsbyggnad i Tierps kommun, 815 80 Tierp

2. HÅ

## SAKEN

Bygglov och strandskyddsdispens på fastigheten X i Tierps kommun; nu fråga om interimistiskt beslut m.m.

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-10-25 i mål nr P 53-19 och P 1477-19

Mark- och miljööverdomstolen antecknar följande.

**Sikhjälma Gammelhamn ideella förening** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska besluta om inhibition av mark- och miljödomstolens dom och interimistiskt ge dels bygglov för mulltoa och parkering, dels strandskyddsdispens för mulltoa, stig och parkering. Föreningen har anfört att dessa delar av ansökan inte omfattas strandskyddsbestämmelserna.

Dok.Id 1591431

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

**Utskottet samhällsbyggnad i Tierps kommun** har inte haft något att erinra mot yrkandena.

**Naturskyddsföreningen** och **HÅ** har bestritt yrkandena.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2020-04-24)

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar yrkandet om inhibition av mark- och miljödomstolens dom och yrkandet om att interimistiskt bygglov ska ges.
2. Mark- och miljööverdomstolen förklarar, till dess något annat beslutas, att strandskyddsdispens inte krävs för mulltoa med tillhörande stig och parkering.

*Skälen för beslutet*

#### Inhibition av mark- och miljödomstolens dom

Mark- och miljödomstolens dom gäller inte interimistiskt och får därför inte till någon del verkställas innan den vunnit laga kraft. Det är därför inte möjligt att inhibera domen. Yrkandet om inhibition av mark- och miljödomstolens dom ska därför avvisas.

#### Interimistiskt bygglov

Beslut om att ge bygglov får verkställas fyra veckor efter det att beslutet har kungjorts i Post- och Inrikes Tidningar, även om beslutet inte har fått laga kraft (9 kap. 42 a § plan- och bygglagen [2010:900]).

Föreningen har den 20 november 2018 getts bygglov på fastigheten X för bl.a. nu aktuella åtgärder. Det innebär att dessa åtgärder i enlighet med lovet har kunnat påbörjas fyra veckor efter att bygglovsbeslutet kungjorts. Detta gäller under förutsättning att även startbesked har erhållits. I det aktuella fallet har mark- och miljödomstolen upphävt bygglovsbeslutet men inte i samband med avgörandet fattat något interimistiskt beslut. Förutsatt att startbesked erhållits får således föreningen på

egen risk ta bygglovsbeslutet i anspråk. Eftersom ett verkställbart bygglovsbeslut föreligger saknas möjlighet för domstolen att interimistiskt besluta om bygglov. Yrkandet om interimistiskt bygglov ska därför avvisas. Detta ställningstagande innebär en ändring i förhållande till Mark- och miljööverdomstolens tidigare avgörande den 25 september 2013 i mål nr P 7962-13.

Interimistiskt förordnande avseende strandskyddsdispens

Föreningen har anfört att platsen för mulltoa, stig och parkering inte omfattas av strandskydd. Fråga har därmed uppkommit om domstolen interimistiskt ska förklara att strandskyddsdispens inte krävs för åtgärderna.

I mål som överklagats till mark- och miljödomstol ska lagen (1996:242) om domstolsärenden (ärendelagen) tillämpas (se 5 kap. 1 § lagen [2010:921] om mark- och miljödomstolar). Enligt 26 § ärendelagen får en domstol som ska pröva ett överklagande besluta att det överklagade avgörandet tills vidare inte får verkställas och även i övrigt besluta tills vidare rörande saken. Domstolen får därför anses oförhindrad att interimistiskt förklara att strandskyddsdispens inte krävs om skäl för detta föreligger.

Av kartor och ritningar kan utläsas att platsen för mulltoan, stigen och parkeringen ligger mer än 100 m från Östersjöns strandlinje. Den grävda och muddrade båträna som finns på fastigheten kan för närvarande inte anses vara av sådan karaktär att den ökar strandskyddsområdets utbredning. Mot bakgrund av vad som anförts och då de nu yrkade åtgärderna får anses ha begränsad omfattning och miljöpåverkan finns det skäl att interimistiskt förklara att strandskyddsdispens inte krävs för mulltoan med den tillhörande stigen och parkeringen.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Filip Fava

Protokollet uppvisat/