



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060203

**PROTOKOLL**  
2020-12-17 och  
2020-12-22  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 22  
Mål nr P 12331-20

## RÄTTEN

Hovrättsrådet Roger Wikström, tekniska rådet Inger Holmqvist samt hovrättsråden Li Brismo, referent, och Katarina Berglund Siegbahn (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd)

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Kine Karlstedt Ek

## PARTER

### Klagande

1. A S

2. S D

3. Värmdö kommun  
134 81 Gustavsberg

Ombud för 3: Jur.kand. T P

### Motparter

1. I B

2. K B

3. M B

4. L H

Dok.Id

**Postadress**  
166077  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

5. E H

6. I H-L

Ombud för 5–6: L H

7. H N

Ombud för 7: Advokat C G

8. M T

9. A B

10. G B

11. J B

12. K B

13. A D

14. C D

15. Dödsboet efter U D

16. ENP Fastigheter AB  
c/o European Neutral Products AB  
Vikingavägen 17 E  
133 33 Saltsjöbaden

17. K F-S

18. A F

19. M F

20. T F

21. B F

22. B H

23. J H

24. P H

25. C J

26. P J

27. H L

28. B L

29. T M

30. I P

31. C R F

32. C S

33. C S

34. N S

**SAKEN**

Detaljplan för PFO S7 Strömma, fastigheterna X m.fl. i Värmdö kommun; nu fråga om prövningstillstånd m.m.

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-10-22 i mål nr P 212-20

---

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2020-12-30)

1. Mark- och miljööverdomstolen avvisar A S överklagande.
2. Mark- och miljööverdomstolen avvisar S D överklagande.
3. Mark- och miljööverdomstolen ger inte prövningstillstånd beträffande Värmdö kommuns överklagande. Mark- och miljödomstolens avgörande står därför fast.

*Skälen för punkten 1 i beslutet*

Enligt 5 kap. 1 § lagen om (2010:921) om mark- och miljödomstolar tillämpas lagen (1996:242) om domstolsärenden vid handläggningen av mål som överklagats till mark- och miljödomstolen. Enligt 36 § i sist nämnda lag får ett beslut överklagas av den som beslutet rör, om det har gått honom eller henne emot.

För att ha rätt att överklaga krävs enligt praxis att beslutet antingen påverkar klagandens rättsställning eller att klaganden annars har ett intresse som erkänts av rättsordningen. Om de avvägningar i sak som förutsätts föregå ett beslut omfattar hänsynstagande också till ett intresse som klaganden representerar kan det finnas skäl att medge klagorätt.

Av 1 kap. 2 § plan- och bygglagen (2010:900) framgår att det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten, det s.k. kommunala planmonopolet. Det innebär att det endast är kommunen som har befogenhet att anta planer. Det är också kommunen som ensam avgör om och vid vilken tidpunkt planläggning ska ske.

En enskild fastighetsägare vars intressen påverkas på ett påtagligt sätt av att en detaljplan upphävs måste i ett överklagat mål ges tillfälle att yttra sig om den högre instansen överväger att avgöra målet till dennes nackdel (se NJA 2019 s. 629). Då fastighetsägare inte har någon i plan- och bygglagstiftningen grundad rättighet att få

till stånd en detaljplan avseende den egna fastigheten har fastighetsägaren emellertid inte, enligt praxis, fått klagorätt avseende beslut av mark- och miljödomstolen att upphäva en plan (se t.ex. MÖD 2012:51, MÖD 2017:56 och Mark- och miljööverdomstolens dom den 7 oktober 2016 i mål nr P 3655-16). Mot denna bakgrund finner Mark- och miljööverdomstolen att mark- och miljödomstolens beslut att upphäva detaljplanen i aktuellt fall inte kan anses angå A S på ett sådant sätt att hon har rätt att överklaga domen. A S överklagande ska därför avvisas.

*Skälen för punkten 2 i beslutet*

S D har hos mark- och miljödomstolen fått bifall till sin talan. Mark- och miljödomstolens dom kan således inte anses ha gått honom emot. S D överklagande ska därför avvisas.

*Skälen för punkten 3 i beslutet*

Det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har gett prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska ges om

- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till utan att prövningstillstånd ges,
- det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom målet och kommit fram till att det inte finns skäl att ge prövningstillstånd i detta fall.

Det får anses vara av vikt för ledningen av rättstillämpningen att punkten 1 i beslutet prövas av Högsta domstolen. Mark- och miljööverdomstolen tillåter därför, med stöd

av 5 kap. 5 § lagen om mark- och miljödomstolar, att beslutet i nämnda punkt överklagas.

**Hur man överklagar punkten 1 i beslutet**, se bilaga A

Överklagande senast 2021-01-21

Punkterna 2 och 3 i beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Kine Karlstedt Ek  
Protokollet uppvisat/