



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060106

**DOM**  
2020-08-31  
Stockholm

Mål nr  
P 1239-20

### **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-01-09 i mål nr P 7821-19, se bilaga A

### **PARTER**

#### **Klagande**

S L

#### **Motpart**

Stadsbyggnadsnämnden i Haninge kommun  
136 81 Haninge

#### **SAKEN**

Rättelseföreläggande avseende tillbyggnad på fastigheten X i Haninge kommun

---

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 1625073

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

S L har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva rättelseföreläggandet.

**Stadsbyggnadsnämnden i Haninge kommun** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

## UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

S L har anfört detsamma som i mark- och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg: Ett kompletterande yttrande hon skickade till länsstyrelsen den 9 december 2019 kom inte till mark- och miljödomstolen förrän den 9 januari 2020, alltså samma dag som domstolen meddelade sin dom. Vid sammanträde den 11 december 2019 beslutade kommunstyrelsen att ge stadsbyggnadsförvaltningen i uppdrag att arbeta fram en detaljplan. Som underlag för beslutet fanns en utredning från planavdelningen som förordade en ändring av detaljplanen. Bygglövsavdelningen har i sina tidigare yttranden angett att det inte funnits något planuppdrag och att man därför inte kunnat avvakta i ärendet om rättelseföreläggande.

**Stadsbyggnadsnämnden i Haninge kommun** har anfört bl.a. följande: Enligt planuppdraget är det huvudsakliga syftet med detaljplanen att möjliggöra utbyggnad av kommunalt vatten och avlopp i området. Detaljplanens syfte är inte att öka graden av permanentboende och en utökning av byggrätten ska endast utredas för att möjliggöra installation av nytt VA i våtutrymmen med dagens standard. Utifrån planuppdragets utformning anser stadsbyggnadsnämnden att förutsättningarna för vad som får uppföras på fastigheten inte kommer att förändras nämnvärt med en ny detaljplan.

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Utifrån vad som i Mark- och miljööverdomstolen framkommit om syftet med pågående planarbete framstår det inte som sannolikt att S L kommer att få bygglov i efterhand för åtgärderna med stöd av en ny detaljplan.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer därför i mark- och miljödomstolens bedömning. Överklagandet ska alltså avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:291) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Fredrik Ludwigs, tekniska rådet Börje Nordström, hovrättsrådet Ralf Järtelius och tf. hovrättsassessorn Erik Stålhammar, referent.

Föredragande har varit Leonard Örner.



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2020-01-09  
meddelad i  
Nacka

Mål nr P 7821-19

## **PARTER**

**Klagande**  
S L

**Motpart**  
Stadsbyggnadsnämnden i Haninge kommun  
136 81 Haninge

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2019-10-08 i ärende nr 4034-437-2019, se bilaga 1

## **SAKEN**

Rättelseföreläggande avseende tillbyggnad på fastigheten X i Haninge kommun

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

**YRKANDEN M.M.**

S L har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva stadsbyggnadsnämndens rättelseföreläggande.

Hon har till stöd för sin talan hänvisat till vad hon tidigare har anfört samt lagt till i huvudsak följande:

Hon har fått information av Haninge kommun att kommunfullmäktige avser att senast i januari 2020 fatta ett beslut om planuppdrag. I väntan på nya byggdirektiv bör kommunen vänta med hennes ärende.

S L har av domstolen fått anstånd med att komplettera sin talan, men inte hörts av.

**DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen, som har tagit del av handlingarna i ärendet, delar den bedömning som länsstyrelsen har gjort. Vad S L har anfört i sitt överklagande föranleder inte domstolen att göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 30 januari 2020.

Malin Wik

Maria Bergqvist

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Malin Wik, ordförande, och tekniska rådet Maria Bergqvist.