



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060106

PROTOKOLL
2020-07-08
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 6
Mål nr P 1762-20

RÄTTEN

Hovrättslagmännen Claes-Göran Sundberg och Ylva Osvald samt hovrättsråden Karin Wistrand, referent, och Lars Olsson

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

Miljö- och byggnämnden i Burlövs kommun

Motpart

B.U.

SAKEN

Avvisad ansökan om utdömande av vite

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2020-01-23 i mål nr P 4532-19

Målet föredras och följande antecknas.

Den 24 april 2018 förelade Miljö- och byggnämnden i Burlövs kommun B.U. att vidta rättelse genom att avlägsna olovligt bilupplag på fastigheten XX i Burlövs kommun genom att minska antalet bilar till vad som kan anses vara för hushållets behov (tre bilar). Rättelse skulle vidtas senast inom tre månader från det att beslutet vunnit laga kraft. Föreläggandet förenades med ett vite om 20 000 kr för det fall åtgärden inte utfördes. Vidare förbjöds B.U. att vidta den olovliga åtgärden (det vill säga att anordna ett bilupplag) på nytt. B.U. delgavs föreläggandet.

Dok.Id 1612056

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

Efter att B.U. överklagat föreläggandet avslag länsstyrelsen överklagandet i beslut den 13 september 2018.

Nämnden ansökte den 22 januari 2019 om att vitet skulle dömas ut (mark- och miljödomstolens mål nr P 409-19). Mark- och miljödomstolen avslag ansökan den 19 februari 2019 och anförde som skäl att nämnden inte hade visat att B.U. på ett korrekt sätt hade delgivits länsstyrelsens avslagsbeslut.

B.U. överklagade härefter, den 11 april 2019, länsstyrelsens beslut. Länsstyrelsen bedömde att överklagandet hade kommit in i rätt tid. Mark- och miljödomstolen avslag B.U.s överklagande i dom den 26 april 2019 (mål nr P 1792-19). Mark- och miljööverdomstolen beslutade den 25 juni 2019 att inte ge prövningstillstånd (mål nr P 5536-19).

Den 27 september 2019 ansökte nämnden på nytt om att vitet skulle dömas ut (mark- och miljödomstolens mål nr P 4532-19). Nämnden hänvisade till att den gjort tillsynsbesök hos B.U. samma dag och då konstaterat att han inte hade rättat sig efter föreläggandet. Nämnden bifogade foton från tillsynsbesöket.

Mark- och miljödomstolen avvisade genom det nu överklagade beslutet nämndens ansökan.

Nämnden har överklagat och yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska döma ut det förelagda vitet eller, i andra hand, undanröja det överklagade beslutet och återförvisa målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

B.U. har fått möjlighet att yttra sig över överklagandet men har inte hörts av.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2020-07-08)

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens slutliga beslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Skälen för beslutet

Mark- och miljödomstolen har med hänvisning till MÖD 2014:18, RÅ 1993 ref. 76 och Mark- och miljööverdomstolens dom den 2 september 2019 i mål nr M 12288-18 avvisat ansökan då mark- och miljödomstolen bedömt att domstolens beslut att avslå den tidigare ansökan om utdömmande av vite har innefattat en prövning i sak och att domstolens avslag avsåg samma gärning som den som omfattas av nämndens senare ansökan i detta mål.

Mark- och miljööverdomstolen delar inte denna bedömning. Den straffrättsliga princip som de nyss nämnda avgörandena grundas på är rätten, för den vars skuld har prövats slutligt, att inte för samma gärning åläggas ytterligare straff eller lagföras ännu en gång (förbudet mot dubbla straff och dubbel lagföring). Mark- och miljööverdomstolens

uttalande i MÖD 2014:18 angående att en tidigare ansökan har prövats i sak får därför uppfattas så att det syftar på att en prövning har skett av om den förelagde har rättat sig efter föreläggandet eller inte. Frågan om länsstyrelsens avslagsbeslut har delgivits korrekt och om föreläggandet således har fått laga kraft med följd att den formella skyldigheten att åtfölja föreläggandet har inträtt innefattar inte en prövning av gärningen i den mening som avses i straffrättsliga sammanhang. Omständigheterna i detta fall är inte direkt jämförbara med de som var för handen i mål nr M 12288-18. På samma sätt som var fallet i MÖD 2014:18 utgör mark- och miljödomstolens tidigare avslagsbeslut därför inte hinder mot att pröva nämndens nya ansökan om utdömmande av vite, vilken avser en överträdelse som ligger senare än och är klart åtskild i tid från den som den första ansökan avsåg. Mark- och miljööverdomstolen ska inte som första instans pröva ansökan. Mark- och miljödomstolens beslut ska därför undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt behandling.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast 2020-07-29

Karin Wistrand

Protokoll uppvisat/



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se