



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060106

DOM
2020-01-07
Stockholm

Mål nr
P 3194-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-03-01 i mål nr P 1347-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

M P

Motpart

1. Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommun
141 85 Huddinge

2. L B

SAKEN

Föreläggande om städning av tomt på fastigheten X i Huddinge kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1550255

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

M P har yrkat att föreläggandet ska upphävas.

Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommun (nämnden) har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

L B har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

M P har anfört bl.a. följande: Borrmaskinen och lastbilen har parkerats på fastigheten i mer än tio år och ingår i hans utkomst. Lastbilen är besiktigad och påställd. Föreläggandet är otydligt och strider mot egendomsskyddet. Befintligt bygglov omfattar inte bara fönster.

Nämnden har anfört bl.a. följande: Att fastigheten behöver städas genom att föremålen tas bort från den plats de står på innebär inte att fastighetsägaren behöver avstå sin egendom till det allmänna eller till någon enskild. Föremålen behöver förflyttas eller på annat sätt tas om hand. De är inte olagliga i sig men mängden föremål och deras placering innebär att tomten ger ett ovårdat intryck. Det bygglov som finns gäller fasadändring avseende ett nytt fönster. De föremål som föreläggandet avser har ingen koppling till bygglovet.

L B har anfört bl.a. att det fortfarande ser ut som en soptipp på den aktuella tomten.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Det som M P anfört ger inte Mark- och miljööverdomstolen anledning att göra några andra bedömningar än de som mark- och miljödomstolen gjort. Överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald, hovrättsråden Birgitta Bylund Uddenfeldt och Li Brismo, referent, samt tekniska rådet Mats Kager.

Föredragande har varit Leonard Örner.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-03-01
meddelad i
Nacka

Mål nr P 1347-19

PARTER

Klagande
M P

Motpart

Natur- och byggnadsnämnden i Huddinge kommun
141 85 Huddinge

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länstyrelsen i Stockholms läns beslut 2019-01-17 i ärende nr 4034-19574-2018, se bilaga 1

SAKEN

Åtgärdsföreläggande avseende ovårdad tomt på fastigheten X i Huddinge kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

M P äger fastigheten X i Huddinge kommun. Den 16 oktober 2017 beslutade Natur- och byggnadsnämnden i Huddinge kommun (nämnden) att förelägga M P att städa tomten till vårdat skick. I föreläggandet angavs att detta innebar att en röd lastbil och bråte bestående av takplattor och plywoodskivor, däck, borrhög och släpvagn skulle tas bort från fastigheten samt att räcke skulle sättas upp intill den pyramidformade tillbyggnaden så att fallrisken begränsas. Enligt föreläggandet skulle åtgärderna vidtas senast inom tre månader från det att beslutet vunnit laga kraft, vid äventyr av vite om 30 000 kr.

Nämndens beslut överklagades till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) som den 17 januari 2019 upphävde nämndens beslut i den del som avser föreläggande att sätta upp räcke och avlog överklagandet i övrigt. M P har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

M P har – som han får förstås – yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, ska upphäva föreläggandet i sin helhet. Till stöd för sin talan har han hänvisat till fotografier och, som han får förstås, anfört i huvudsak följande.

Nämndens föreläggande grundar sig endast på en allmänt hållen bestämmelse. Underinstansernas beslut är inte tillräckligt motiverade. Ett dylikt föreläggande kan endast bli aktuellt om grov vanvård av fastigheten förekommer. De föremål som avses i föreläggandet ger inte ett ovårdat intryck, medför inte någon risk för olycksfall och utgör inte någon betydande olägenhet. Lastbilen har använts nästan dagligen de senaste 14 åren och har parkerats på fastigheten när den inte används. Det är förbjudet att parkera lastbilen på gatan utanför fastigheten. Nämndens föreläggande utgör en kränkning av vissa av M Ps grundläggande fri- och rättigheter.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen instämmer i underinstansernas bedömning att tomten inte hålls i vårdat skick. I likhet med länsstyrelsen bedömer mark- och miljödomstolen att nämnden har haft laglig grund att förelägga M P att egendomen ska tas bort. Domstolen bedömer även att nämndens föreläggande är tillräckligt tydligt formulerat samt att vitets storlek och tiden för att vidta rättelse får anses som skäligt. Överklagandet ska därför avslås. Vad M P har anfört föranleder inte någon annan bedömning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 22 mars 2019. Prövningstillstånd krävs.

Viktor Kamlin

Maria Bergqvist

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Viktor Kamlin, ordförande, och tekniska rådet Maria Bergqvist. Målet har handlagts av beredningsjuristen Anna M. Andersson.