



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060206

DOM
2020-05-25
Stockholm

Mål nr
P 3562-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-03-07 i mål nr P 4548-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

J-ÅÖ

Motpart

1. Miljö- och byggnämnden i Valdemarsviks kommun

2. BB

3. KB

SAKEN

Tillsynsärende avseende solcellspanel på fastigheten X i Valdemarsviks kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Miljö- och byggnämnden i Valdemarsviks kommuns beslut den 7 juni 2016 i ärende nr BYGG.2016.120, MBN § 125, och återförvisar ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1534305

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J-ÅÖ har, som det får uppfattas, yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av underinstansernas avgöranden, ska undanröja Miljö- och byggnämnden i Valdemarsviks kommuns beslut och återförvisa ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

Miljö- och byggnämnden i Valdemarsviks kommun (nämnden) har inte avgett någon inställning.

BB och KB har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J-ÅÖ har anfört i huvudsak detsamma som i mark- och miljödomstolen, men med följande tillägg och förtydligande: Han har aldrig påstått att det krävs bygglov för åtgärden. Färgen på solcellerna är grå som tjärpapp, men de består också av blank metall. Han har mycket svårt att tro att den nya lagändringen medför att det går att sätta upp solceller utan att ta någon hänsyn till grannar.

BB och KB har i huvudsak anfört detsamma som i underinstanserna samt tillagt och förtydligat följande: De anlidade specialistföretaget PPAM Solkraft för att anlägga solcellspaneler på södra takhalvan av en komplementbyggnad mot fastigheten Snäckevarp 4:164. Vid planeringen av solcellsanläggningen kontaktade de miljö- och byggnämnden som meddelade att inget bygglov erfordrades. Baserat på informationen att bygglov inte behövdes, samt på beräkningar från PPAM Solkraft, valde de alternativet med solceller på den södra takhalvan av komplementbyggnaden.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

J-ÅÖ framförde klagomål till nämnden angående solcellspaneler som på grannfastigheten placerats på en komplementbyggnads tak mot hans fastighet. Sedan nämnden med tillämpning av 9 kap. 5 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, konstaterat att solcellspanelerna inte var bygglovspliktiga, beslutade nämnden att avsluta ärendet utan att vidta ytterligare åtgärder. Frågan i målet är om nämnden har haft fog för sitt beslut.

Som mark- och miljödomstolen konstaterat har en ny bestämmelse, 9 kap. 3 c § PBL, trätt i kraft efter nämndens beslut. Den innebär att det som huvudregel inte krävs bygglov för att på en byggnad montera solcellspaneler och solfångare som följer byggnadens form, även om byggnadens yttre påverkas avsevärt. Mark- och miljööverdomstolen delar mark- och miljödomstolens uppfattning att bestämmelsen ska tillämpas i detta mål och att solcellspanelerna i enlighet med bestämmelsen inte kräver bygglov.

PBL innehåller bestämmelser om utformningen och anpassningen av byggnadsverk som gäller åtgärder med byggnader oavsett om åtgärden kräver bygglov. Till exempel följer det av 2 kap. 9 § att en bygglovsbefriad åtgärd inte får utföras så att byggnadsverket medför en sådan påverkan på omgivningen som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt. Av nämndens beslut framgår att J-ÅÖ har klagat på att solcellspanelerna orsakar honom olägenheter på grund av reflekterande solinstrålning. Nämnden skulle därför, även med tillämpningen av 9 kap. 5 § PBL, ha prövat om solcellspanelerna var förenliga med bestämmelsen i 2 kap. 9 § PBL. Eftersom nämnden inte har gjort en sådan prövning anser Mark- och miljööverdomstolen att det saknades fog för beslutet att inte vidta ytterligare åtgärder. Nämndens beslut ska därför undanröjas och målet återförvisas till nämnden för fortsatt handläggning.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsråden Birgitta Bylund Uddenfeldt och Marianne Wikman Ahlberg, referent, samt tekniska rådet Inger Holmqvist.

Föredragande har varit Lina Vogel.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-03-07
meddelad i
Växjö

Mål nr P 4548-18

PARTER

Klagande
J-ÅÖ

Motpart
1. BB

2. KB

3. Miljö- och byggnämnden i Valdemarsviks kommun
615 80 Valdemarsvik

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Östergötlands läns beslut den 5 september 2018 i ärende nr 403-116-16, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov på fastigheten X i Valdemarsviks kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Den 7 juni 2016, MBN § 125, beslutade Miljö- och byggnämnden i Valdemarsviks kommun (nämnden) följande.

1. Enligt 9 kap. 5 § plan- och bygglagen (2010:900) (PBL) krävs ej bygglov för ändring av tak eller fasadmateriäl på en- och tvåbostadshus med tillhörande komplementbyggnader som i detta fall jämfställs med uppförande av solcellspaneler i takfallet.
2. Ärendet avslutas utan vidare handläggning.

J-ÅÖ överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Östergötlands län som genom beslut av den 5 september 2018 att avslog hans överklagandet

J-ÅÖ har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

J-ÅÖ yrkar att mark- och miljödomstolen med ändring av länsstyrelsens beslut ska upphäva nämndens beslut och återförvisa ärendet till denna för fort-satt handläggning. och att tillsynsärendet ska återupptas.

J-ÅÖ anför till för sitt överklagande bl.a. följande. Solcellstaket på fastigheten X ligger fyra meter från tomtgräns. Taket medför olägenhet i form av irritation för honom Om ingen hänsyn alls tas till grannar vid installation av solceller kommer det i framtiden att så mycket split mellan grannar. Den aktuella lokalisering av solcellerna ger ur ett utbyte av energi som är försumbar.

J-ÅÖ åberopar även till stöd för sin överklagan även visst bildmaterial.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser, utöver vad som anges nedan, framgår av länsstyrelsens beslut.

Den 1 augusti 2018 trädde en lagändring i kraft i PBL, 9 kap. 3 c §. Lagändringen innebär att det inte krävs bygglov för solcellspaneler och solfångare som följer byggnadens form även om byggnadens yttre påverkas avsevärt, 9 kap. 3 c § 1 st. PBL. Eftersom det inte finns övergångsbestämmelser till lagändringen gäller den direkt. Solcellspanelerna i detta mål följer byggnadens form.

Enligt 9 kap. 3 c § 2 st. PBL finns det undantag som säger att första stycket gäller inte om kommunen i detaljplan bestämt att åtgärden kräver bygglov, om åtgärden sker på en byggnad eller inom ett bebyggelseområde som anses vara särskilt värdefull från historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synpunkt, eller för åtgärder inom eller i anslutning till områden som är av riksintresse på grund av att de behövs för totalförsvarets anläggningar. Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning om att den aktuella byggnaden inte är en sådan särskilt värdefull byggnad från historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstnärlig synpunkt som avses i 8 kap. 13 § PBL. Mark- och miljödomstolen bedömer också att området inte utgör ett sådant värdefullt område samt att området inte heller är av riksintresse på grund av att det behövs för totalförsvarets anläggningar.

Kommunen har i detaljplan för området inte reglerat att åtgärden enligt 9 kap 3 c § PBL kräver bygglov. Minsta avstånd mellan tomtgräns och placering av byggnad eller annan åtgärd är inte heller reglerad i detaljplan för området. Enligt 17 kap. 4 § 3 st. ÄPBL ska därför 39 § byggnadsstadgan (1959:612) (BS) tillämpas. I 39 § BS framgår det att byggnad inte får placeras närmre tomtgräns än fyra och en halv meter. Minsta avstånd till tomtgräns för en åtgärd som innebär montering av solcellspaneler på en befintlig byggnads tak är dock inte reglerad i BS. Därför är det inte planstridigt om de aktuella solcellspanelerna i detta mål placeras närmre tomtgräns än fyra och en halv meter.

Sammanfattningsvis kräver alltså de aktuella solcellspanelerna på komplementbyggnadens tak inte bygglov. Vad den klaganden anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Det finns därför inget skäl för nämnden att ingripa mot de aktuella solcellspanelerna. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 28 mars 2019.

Lars Svensson

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lars Svensson, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Föredragande har varit beredningsjuristen Anna Svensson.