



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060108

PROTOKOLL
2020-06-09 och
2020-09-11
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 28
Mål nr P 6328-19

RÄTTEN

Hovrättsråden Lars Borg och Li Brismo, tekniska rådet
Inga-Lill Segnestam samt hovrättsassessorn Erik Stålhammar, referent och
protokollförare

FÖREDRAGANDE

Föredraganden Erica Ehne

PARTER

Klagande

G S

Ombud: Advokat M W och jur.kand. J S

Motparter

1. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms stad
Box 8314
104 20 Stockhol

2. Oscar Properties Bygg AB

Ombud: Advokat K-O D och jur.kand. S N

SAKEN

Startbesked gällande ändring av bärande konstruktion i flerbostadshus på
fastigheten X i Stockholms kommun; nu fråga om avvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-06-04 i mål nr P 3724-18

Dok.Id 1609929

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

G S har yrkat i första hand att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva Stadsbyggnadsnämndens i Stockholms stad beslut att bevilja startbesked för förstärkningar och gjutningar på fastigheten X i Stockholms kommun. Hon har yrkat i andra hand att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja nämndens beslut och återförvisa målet dit för fortsatt handläggning.

Oscar Properties Bygg AB och **Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms stad** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Under handläggningen av målet i Mark- och miljööverdomstolen har fråga uppkommit om **G S** har haft rätt att överklaga nämndens beslut att ge startbesked för den aktuella åtgärden. Parterna har i denna fråga anfört i huvudsak följande.

G S har anfört att de ingrepp i hennes lägenhet som startbeskedet möjliggör är omfattande och avser rivande av en lättvägg och uppbyggande av en betongvägg. Hon kommer därutöver till följd av ingreppen att bli utsatt för buller. Rätten att använda sin lägenhet utan att drabbas av betydande olägenheter är en rättighet som föreskrivs i 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, och beslutet att meddela startbesked har därför inneburit en prövning av hennes civila rättigheter. Hon ska därför tillerkännas klagorätt.

Oscar Properties Bygg AB har anfört att **G S** inte kan tillerkännas klagorätt utöver de invändningar som rör hennes civila rättigheter och skyldigheter.

Mark- och miljööverdomstolen meddelar följande

BESLUT (att meddelas 2020-09-16)

Mark- och miljööverdomstolen upphäver mark- och miljödomstolens dom och ändrar Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 30 maj 2018, dnr 40321-20746-2018, på så sätt att **G Ss** överklagande till länsstyrelsen avvisas.

Stadsbyggnadsnämndens i Stockholms stad beslut den 15 maj 2018, dnr 2018-03426-575, att ge startbesked står därmed fast.

Skälen för beslutet

Ett beslut om startbesked får enligt 13 kap. 15 § PBL överklagas endast av sökanden eller anmälaren i ärendet. I praxis har dock även andra än de i bestämmelsen uppräknade tillerkänts klagorätt med stöd av den rätt till domstolsprövning som följer av artikel 6 punkt 1 i Europakonventionen. För att konventionen ska tillämpas framför bestämmelsen i 13 kap. 15 § PBL krävs bland annat att klagandens civila rättigheter faktiskt påverkas av den åtgärd som startbeskedet medger och att denne saknar möjligheter att få sina rättigheter prövade på annat sätt genom den nationella rätten (se t.ex. MÖD 2017:50 och Mark- och miljööverdomstolens avgörande den 27 augusti 2019 i mål nr P 10674-18).

Enligt 2 kap. 9 § PBL får planläggning av mark- och vattenområden samt lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk m.m. inte ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på omgivningen som innebär fara för människors hälsa eller säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt. Vissa typer av olägenheter har i praxis bedömts inte kunna prövas inom ramen för bestämmelsen, t.ex. åtgärder som har ett samband med själva uppförandet av ett byggnadsverk (se JUNO/Lexino, kommentaren till 2 kap. 9 § PBL, senast uppdaterad 2020-01-01 och Mark- och miljööverdomstolens avgörande den 27 juni 2012 i mål nr P 8276-11).

Det överklagade beslutet avser ett startbesked för ändringar av bärande konstruktion i det flerbostadshus där G S bor. Hennes invändningar mot startbeskedet tar sikte på olägenheter som uppstår till följd av de arbetsmoment, och således inte det slutliga resultat, som beslutet om startbesked ger upphov till. Domstolen bedömer att olägenheterna därför faller utanför 2 kap. 9 § PBL:s tillämpningsområde och inte heller i övrigt kan angripas med stöd av nu nämnda lag. Eftersom beslutet om startbesked således inte har innefattat en prövning av de olägenheter som G S anser påverkar hennes civila rättigheter kan beslutet inte heller läggas till grund för klagorätt

enligt Europakonventionen. Eventuella olägenheter i samband med att åtgärderna enligt startbeskedet genomförs får prövas i annan ordning. G S har därför inte haft rätt att överklaga nämndens beslut om startbesked. Mark- och miljödomstolens dom ska således upphävas och länsstyrelsens beslut ändras på så sätt att överklagandet dit avvisas. Nämndens beslut att ge startbesked ska därmed stå fast.

Det får anses vara av vikt för ledning av rättstillämpningen att målet prövas av Högsta domstolen. Mark- och miljööverdomstolen tillåter därför med stöd av 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar att domen överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2020-10-07

Erik Stålhammar

Protokollet uppvisat/