



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060301

**DOM**  
2020-06-26  
Stockholm

Mål nr  
P 6561-20

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-05-14 i mål nr P 1090-20, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

1. MN

2. AP

### Motpart

Miljö- och bygglövsnämnden i Järfälla kommun

## SAKEN

Föreläggande att klippa ner växtlighet på fastigheten XX i Järfälla kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom endast på så sätt att tidpunkten för när åtgärden ska vara genomförd bestäms till den 1 oktober 2020.

---

Dok.Id 1611197

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

MN och AP har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva nämndens beslut och hänvisar till vad som har anförts vid mark- och miljödomstolen.

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner att det föreligger skäl att ge prövningstillstånd och avgör målet omedelbart.

Mark- och miljööverdomstolen instämmer i mark- och miljödomstolens bedömning att nämnden har haft fog för att förelägga fastighetsägaren att klippa ner den aktuella häcken. Länsstyrelsen ändrade nämndens beslut så att åtgärden skulle vara vidtagen senast den 30 juni 2020. Denna tid har snart löpt ut. Tiden för föreläggandets fullgörande ska därför ändras så att fastighetsägaren får skälig tid att vidta åtgärden. Denna tid bestäms därför till den 1 oktober 2020.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg, Johan Svensson, (deltog inte i beslutet om prövningstillstånd) och Margaretha Gistorp, referent, samt tekniska rådet Mats Kager.

Föredragande har varit Lena Lidmark



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2020-05-14  
meddelad i  
Nacka

Mål nr P 1090-20

## **PARTER**

### **Klagande**

1. MN

2. AP

### **Motpart**

Miljö- och bygglovsnämnden i Järfälla kommun

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länstyrelsen i Stockholms läns beslut den 24 januari 2020 i ärende nr 403-2206-2020, se [bilaga 1](#)

## **SAKEN**

Föreläggande att klippa ner växtlighet på fastigheten XX i Järfälla kommun

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

### BAKGRUND

Miljö- och bygglovsnämnden i Järfälla kommun (nämnden) förelade genom beslut den 19 november 2019 MN att, i egenskap av ägare till fastigheten XX, vid vite om 10 000 kr omedelbart och senast inom en månad från beslutet klippa ner växtlighet (tujahäck) så att en sikttriangel om 10 x 10 meter uppnås. Inom sikttriangeln får växtligheten inte överstiga 80 centimeter räknat från gatunivån. MN och AP överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Stockholms län, som ändrade beslutet endast på så sätt att det inte skulle gälla omedelbart och att tidpunkten för när åtgärden skulle vara genomförd flyttades fram till den 30 juni 2020. I övrigt avslogs överklagandet.

MN och AP har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

### YRKANDEN M.M.

MN och AP har yrkat att nämndens beslut om föreläggande ska upphävas. De har anfört i huvudsak följande.

Riktlinjer innehåller anvisningar eller rekommendationer för hur t. ex. trafiksäkerhet vid korsning kan uppnås vid de vanligaste förutsättningarna som råder ute i landet. Riktlinjer är ingen lag och därför behöver man inte följa dem om de inte uppfyller sitt syfte i det aktuella fallet. Då förutsättningarna i ett specifikt fall är annorlunda än det som egentligen är grunden för riktlinjen så ska man hitta andra lösningar för att kunna uppfylla det syfte man egentligen vill uppnå, nämligen trafiksäkerhet åt samtliga och inte bara gång- och cykeltrafikanter i detta fall.

Vid tidigare kontakter med trafikingenjören från Järfälla kommun föreslogs/krävde kommunen andra åtgärder än bara sikttriangel, bl.a. att det skulle finnas en stopplinje och en trafikspegel samt att bilister skulle tvingas att köra försiktigt och sänka sin hastighet. Det bestämdes också att det skulle vara en tujahäck runt hela tomten och t.o.m. sort på tujan, längd, antal och längs vilken linje den skulle planteras. Alla dessa lösningar tillsammans har gett väldigt bra resultat i 12 år, inte

den minsta lilla incident för någon jämfört med de nästan dagliga incidenter som inträffade innan dessa lösningar infördes. Lösningen fick beröm av många i kommunen och de allra flesta grannar. Kommunen avslog en anmälan från en person för några år sedan med motiveringen att den har utrett frågan noggrant genom sina experter. Nu har de som gjorde utredningen och tog besluten antingen pensionerats eller slutat.

Att klippa häcken till 80 cm innebär i realiteten att hela häcken kommer att försvinna eller dö eftersom inte mycket av tujan blir kvar (upp till 40 cm är bara ren stam). De har ingenting emot en ny lösning så länge den tar hänsyn till samtliga trafikfaror. Däremot har de svårt att förstå en åtgärd som inte ens kommer åt det syfte som riktlinjerna är till för.

### **DOMSKÄL**

Nämndens beslut om föreläggande riktar sig enbart mot MN och inte mot AP. Det kan därför ifrågasättas om AP är berörd av beslutet på ett sådant sätt att han har rätt att överklaga det. AP synes dock ha betraktats som part i länsstyrelsen och domstolen finner inte anledning att göra någon annan bedömning i denna fråga.

Vad gäller frågan om föreläggandet att klippa ner växtlighet har varit befogat har såväl nämnden som länsstyrelsen utförligt motiverat sina beslut. Domstolen instämmer i vad som anförts i besluten och då särskilt det rättsfall från Mark- och miljööverdomstolen som länsstyrelsen hänvisat till. Även om det naturligtvis kan framstå som märkligt för MN och AP att nämnden nu tycks ha en annan uppfattning än vad som kommit till uttryck vid tidigare kontakter parterna emellan, kan det inte sägas att nämndens nu aktuella uppfattning på något sätt är felaktig. Inte heller kan vad MN och AP har anført i övrigt föranleda att nämndens beslut om föreläggande, med de justeringar som har gjorts av länsstyrelsen, ska upphävas eller ändras. Deras överklagande ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 4 juni 2020. Prövningstillstånd krävs.

Magnus Hjort

Jonas T Sandelius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Magnus Hjort och tekniska rådet Jonas T Sandelius. Föredragande har varit tingsnotarien Anna Cederlund.