



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060304

DOM
2020-08-28
Stockholm

Mål nr
P 7647-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-06-27 i mål nr P 4505-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

A

Motparter

1. Miljö- och bygglovsnämnden i Härryda kommun
435 80 Mölnlycke

2. B

3. C

Adress som 2

SAKEN

Bygglov för tillbyggnad av enbostadshus på fastigheten FA1 i Härryda kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1541873

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska ändra mark- och miljödomstolens dom och upphäva Miljö- och bygglovsnämnden i Härryda kommuns beslut att meddela bygglov.

Miljö- och bygglovsnämnden i Härryda kommun har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

B och **C** har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A har vidhållit vad han tidigare anfört och tillagt i huvudsak följande:

Det framgår av en skrivelse från kommunen från 2013 att den maximala byggnadsarean i området är uppnådd. Därför kan inte bygglov beviljas för ytterligare byggnadsarea. Han ifrågasätter nämndens påstående om att byggbar yta i princip fortfarande finns kvar. Bebyggelsen i området har en genomtänkt utformning och tillbyggnaderna på Magnoliavägen har huvudsakligen skett på baksidan av husen. Han begärde syn i mark- och miljödomstolen, men domstolen avgjorde målet utan att hålla syn på platsen.

Nämnden har anfört i huvudsak följande:

Nämnden var tidigare av uppfattningen att byggrätten var fullt utnyttjad. Mark- och miljööverdomstolen har dock prövat den aktuella planbestämmelsen och det klarlades då att nämnden tolkat planbestämmelserna om byggnadsarea på ett felaktigt sätt.

Innan aktuellt bygglov beviljades fanns det 358 kvadratmeter byggnadsarea kvar att bebygga av den totala byggrätten på 7200 kvadratmeter som detaljplanen medger. Aktuell bygglovsansökan avser 17 kvadratmeter byggnadsarea. Vid tiden för beslutet

att bevilja bygglov rymdes alltså utbyggnaden väl inom den i planen medgivna byggnadsarean. Därefter har ytterligare två bygglov beviljats, om 22 kvadratmeter respektive 149 kvadratmeter. Återstående byggrätt enligt detaljplanen uppgår således till 187 kvadratmeter byggnadsarea. Det finns alltså utrymme för aktuell tillbyggnad.

Inom planområdet finns minst fem olika hustyper. Aktuell tillbyggnad är tänkt att ha samma färg och material som befintligt hus och harmonierar därför väl med bebyggelsen i området. Tillbyggnaden kan inte sägas påverka områdets ursprungliga karaktär. Tillbyggnaden medför inte en betydande olägenhet för A.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen delar de bedömningar som underinstanserna har gjort, och gör därutöver följande tillägg:

Domstolen ska i sin handläggning genom frågor och påpekanden försöka avhjälpa otydligheter och ofullständigheter i parternas framställningar (se 12 § lagen (1996:242) om domstolsärenden). A har uppgett att han begärde att mark- och miljödomstolen skulle hålla syn. Av mark- och miljödomstolens dom framgår inte att A har begärt syn och domstolen har inte heller tagit ställning till någon sådan begäran. Detta kan förklaras av att han i sitt överklagande till domstolen riktade sin begäran om syn till länsstyrelsen. Enligt Mark- och miljööverdomstolens bedömning har detta varit en sådan otydlighet som mark- och miljödomstolen borde ha utrett vidare. Mark- och miljööverdomstolen har i ett separat beslut i målet bedömt att de handlingar och fotografier som finns i målet är tillräckligt underlag för att avgöra målet. Att mark- och miljödomstolen inte tog beslut i frågan om syn har alltså inte påverkat målets utgång.

I aktuellt planområde medges en största sammanlagd byggnadsarea om 7 200 kvadratmeter. Enligt nämndens redogörelse, som Mark- och miljööverdomstolen inte har någon anledning att ifrågasätta, ryms den aktuella tillbyggnaden väl inom planen. Åtgärden överensstämmer i övrigt med detaljplanen.

Vad A har anfört om insyn, utsikt och krav på anpassning till områdets karaktär hindrar inte att bygglov ges. Det har alltså varit riktigt att bevilja bygglov för sökta åtgärder. Hans överklagande ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tiberg och Mikael Hagelroth, tekniska rådet Ewa Andrén Holst och tf. hovrättsassessorn Hannah Grahn, referent.

Föredragande har varit Vilma Herlin Hjorth.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-06-27
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr P 4505-18

PARTER

Klagande

A

Motparter

1. C

2. B

3. Miljö- och bygglovsnämnden i Härryda kommun
435 80 Mölnlycke

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut 2018-10-29 i ärende nr 403-28656-2018, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för tillbyggnad av enbostadshus samt fasadändring på carport på fastigheten FA1

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

YRKANDE M.M.

A har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, upphäver miljö- och bygglovsnämndens bygglovsbeslut.

Han har i huvudsak anfört detsamma som i länsstyrelsen och tillagt bl.a. följande.

Tillbyggnaden utgör en betydande olägenhet. Den ändrar på ett väsentligt sätt förutsättningarna för hans och hans barns hemfrid genom att skapa direkt insyn i husets samtliga gemensamhetsutrymmen. Det påverkar definitivt användandet av berörda rum. Den ursprungliga detaljplanen är noga genomtänkt. Fönstrens exakta placeringar kombinerat med att husen placerats vinkel mot varandra är medvetet planerat för att minska insyn. Åtgärder enligt ansökan kan inte vara i enlighet planarkitekternas tankar och syfte med ursprungsplanen. Utsikten inkluderar fri sikt mot gatan och upp mot lekparken där hans barn leker samt mot de lägenheter där flera av deras lekkamrater bor. Det är en trygghet för honom och för hans barn att han kan följa dem från vardagsrummet, när de går längs gatan. Den planerade utbyggnaden kommer dramatiskt ändra allt detta. Det kommer även bli insyn till deras altan där de har kvällssol och vilken de nyttjar när vädret tillåter.

A har åberopat fotografier och illustrationer.

DOMSKÄL

Fastigheten FA1 omfattas av detaljplaner som redogörs för i länsstyrelsens beslut. Av det beslutet framgår även gällande bestämmelser i övrigt.

Mark- och miljödomstolen har gått igenom handlingarna i målet samt övervägt vad A anfört i mark- och miljödomstolen. Domstolen finner inte skäl att göra annan bedömning än den som länsstyrelsen gjort i det överklagade beslutet. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 18 juli 2019.

Stefan Mattsson

Rolf Dalbert

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Stefan Mattsson, ordförande, och tekniska rådet Rolf Dalbert. Föredragande har varit beredningsjuristen Sofia Ardeke.