



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060203

DOM
2020-12-16
Stockholm

Mål nr
P 7746-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-06-19 i mål nr P 4653-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

Tridentic adAstrae AB

Ombud: Advokat P.S.

Motparter

1. Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun

2. G.J.

Ombud: Advokat S.B.C.H.

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten XX i Göteborgs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen avslår yrkandet om syn.

2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1605484

Postadress Box 2290 103 17 Stockholm	Besöksadress Birger Jarls Torg 16	Telefon 08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se	Telefax	Expeditionstid måndag – fredag 09:00–16:30
---	---	---	----------------	---

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Tridentic adAstrae AB (bolaget) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med upphävande av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställa länsstyrelsens och byggnadsnämndens beslut att ge bygglov.

G.J. har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom och begärt att Mark- och miljööverdomstolen ska hålla syn på aktuell fastighet.

Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun har avstått från att yttra sig.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Bolaget har anfört i huvudsak följande.

Byggnadshöjd

Byggnadshöjden är 4,5 meter enligt bygglovshandlingarna. Byggnaden är placerad mer än sex meter från allmän plats och byggnadshöjden har beräknats enligt huvudregeln.

Våningsantal

Byggnaden har ett våningsplan. Golvet översida i våningen närmast ovanför källaren ligger 1,5 meter ovanför markens medelnivå, vilket framgår av bygglovet sektionsritningar. Källaren är därför inte att anse som ett våningsplan.

Enligt 9 § tredje och fjärde styckena äldre plan- och byggförordningen (1987:383) ska som våning räknas vind där bostadsrum eller arbetslokal kan inredas, om byggnadshöjden är mer än 0,7 meter högre än nivån för vindsbjälklagets översida. Det framgår av bygglovshandlingarna att byggnadshöjden i detta avseende inte är högre än 0,7 meter varför det per definition inte är ett våningsplan. Det har inte gjorts några avgränsningar på vindsplanet och det finns inga vertikala fasadväggar mot norr och söder.

Av bygglovshandlingarna framgår det vidare att det, på den långsida som mark- och miljödomstolen bedömt som beräkningsgrundande, inte finns några lodräta fönsterpartier eller utanpåliggande långsgående balkonger. Fasadritningarna avseende gavlna visar vidare att det inte finns några sådana fönsterpartier med långsgående balkonger på långsidorna. Balkongerna är istället lokaliserade på respektive gavel och också klart avskilda från långsidorna.

Byggnadsarea

Byggnaden är inte tio kvadratmeter större än vad som är tillåtet enligt detaljplanen, utan det är en avrundning uppåt. Byggnadsarean uppgår till 215,4 m², vilket gör att avvikelserna mot tillåten byggnadsarea enligt detaljplanen är 7,8 m². Rätteligen är avvikelserna därmed knappt fyra procent, vilket ska anses vara en liten avvikelse som är förenlig med detaljplanens syfte.

Anpassningskravet

I målet är utrett att bebyggelsen i området är av högst skiftande karaktär. Anpassningskravet är en subjektiv bedömning som bör göras av kvalificerade personer, ytterst stadsarkitekten. Byggnaden har dessutom granskats och godkänts av stadsbyggnadskontoret och byggnadsnämnden. Det är en sådan objektiv bedömning som ska göras och beaktas. Omgivningen karaktäriseras av en synnerligen diversifierad bebyggelse.

G.J. har i allt väsentligt åberopat samma omständigheter som i mark- och miljödomstolen.

Bolaget och **G.J.** har åberopat viss bevisning i form av bl.a. ritningar och bilder.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Förutsättningarna för bygglov inom detaljplanelagda områden anges i 9 kap. 30 § plan- och bygglagen (2010:900), förkortad PBL. Enligt bestämmelsen ska bygglov ges för en åtgärd inom ett område med detaljplan om åtgärden inte strider mot detaljplanen och vissa andra förutsättningar är uppfyllda, bl.a. krav enligt 2 och 8 kap. PBL. Av 2 kap. 6 § PBL framgår det s.k. anpassningskravet, som innebär att byggnadsverk ska utformas och placeras på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till bl.a. stads- och landskapsbilden och intresset av en god helhetsverkan. Enligt 8 kap. 1 § 3 PBL ska en byggnad vara tillgänglig och användbar för personer med nedsatt rörelse- och orienteringsförmåga. Enligt 9 kap. 31 b § PBL får dock bygglov även ges för en åtgärd som innebär en avvikelse från detaljplanen om avvikelsen är liten och är förenlig med detaljplanens syfte.

Fastigheten XX ligger i ett område som omfattas av en detaljplan som fick laga kraft 1994. Enligt detaljplanen får en fjärdedel av fastighetens area bebyggas.

Planbestämmelserna anger vidare att högsta tillåtna byggnadshöjd är 4,5 meter och att byggnad får uppföras med högst en våning. Eftersom detaljplanen antogs innan PBL trädde i kraft ska planbestämmelserna tolkas mot bakgrund av den äldre plan- och bygglagen (1987:10), förkortad ÄPBL, och den äldre plan- och byggförordningen (1987:383), ÄPBF (se Mark- och överdomstolens avgörande den 26 mars 2015 i mål nr P 5588-14).

De frågor som Mark- och miljödomstolen har att ta ställning till är om de ansökta åtgärderna är förenliga med detaljplanens bestämmelser och de krav som annars ställs vid lovgivning enligt PBL.

Byggnadshöjd

När det gäller markens medelnivå noterar domstolen att de ritningar som hör till bygglovsbeslutet endast består av fasad-, plan- och sektionsritningar. Till prövningen av målet i Mark- och miljööverdomstolen har nämnden dock inkommit med en nybyggnadskarta som domstolen förutsätter har ingått som underlag vid bygglovsprövningen. Nybyggnadskartan anger att marknivån vid gränspunkterna utmed fastighetens norra gräns mot Fogelmarksvägen är +19,5 meter samt att Fogelviksvägen ligger på en nivå mellan +19,1 och +19,2 meter. Vidare anges att marken inom fastigheten sluttar svagt mot söder. Bygglovets ritningar visar att marknivån är +20,0 runt hela byggnaden samt att denna nivå sträcker sig hela vägen ut till Fogelmarksvägen. Detta indikerar att marknivåerna inom fastigheten kommer att ändras. Bygglovets innehåller dock ingen markplaneringsritning eller annan redovisning av hur befintliga marklinjer förhåller sig till nya.

Mark- och miljööverdomstolen delar underinstansernas bedömning att den norra fasaden ska vara beräkningsgrundande. Av bygglovets sektionsritningar framgår att markens medelnivå vid byggnadens norra fasad är +20,0 meter. Räknat från denna medelmarknivå får byggnaden anses vara förenlig med detaljplanens bestämmelse om högsta byggnadshöjd.

Våningsantal

Enligt detaljplanen får byggnad uppföras med högst en våning. Av bygglovsritningarna framgår att byggnaden innehåller fyra plan; ett källarplan, ett entréplan (benämnt "plan 1"), ett vindsplan och en vind. Mark- och miljödomstolen har bedömt att entréplanet och vindsplanet utgör våningar och att byggnaden därmed är planstridig.

Enligt 9 § fjärde stycket ÄPBF ska vind räknas som våning om bostadsrum eller arbetslokal kan inredas om byggnadshöjden är mer än 0,7 meter högre än nivån för vindsbjälklagets översida. Källare ska räknas som våning om golvet översida i våningen närmast ovanför ligger mer än 1,5 meter över markens medelnivå invid byggnaden.

Termerna våning, källare och vind definieras inte i ÄPBL, i ÄPBF eller på annat ställe i plan- och bygglagstiftningen. Vid tolkningen av ÄPBF och detaljplaners bestämmelser om våningsantal har man i praxis tagit ledning i hur termerna definieras i Terminologicentrums publikation Plan- och byggtermer 1994, TNC 95 (se t.ex. rättsfallet MÖD 2014:43). I TNC 95 har termen våning definierats som ”del av hus avgränsad av motsvarande ytor i två på varandra följande bjälklag samt ytterväggarnas utsidor eller motsvarande”. Källare har definierats som ”våning som till övervägande del är belägen under markyta”, medan vind har definierats som ”utrymme i byggnad begränsad mot det fria huvudsakligen av yttertak och begränsat nedåt av det översta bjälklaget”. Det kan vidare noteras att vindsbjälklag enligt TNC 95 definieras som ”bjälklag som skiljer vinden från den underliggande våningen”.

Mark- och miljööverdomstolen delar underinstansernas bedömningar att entréplanet (”plan 1”) är att bedöma som en våning och att det översta planet (”vinden”) inte utgör en sådan vind som ska räknas som våning. Frågan blir då hur byggnadens övriga två plan ska bedömas.

Av sektionsritningarna framgår att byggnadens källarplan i huvudsak ligger under markytan och att den ovanförliggande våningens golv ligger 1,5 m över medelmarknivån. Det är alltså att anse som en källare enligt TNC 95 och Boverkets allmänna råd. Bedömningen av om en källare ska räknas som våning ska dock inte göras endast utifrån avståndet till markens medelnivå, utan det ska göras en samlad bedömning där även källarens avsedda användning och konstruktion ska beaktas (se MÖD 2014:43). I detta fall framgår att källarplanet ska användas till bl.a. tvätt- och hobbyrum samt förrådsutrymme. Vid en samlad bedömning framstår källarplanet därmed inte som ett sådant bostadsutrymme som ska bedömas som våning.

När det gäller vindsplanet har mark- och miljödomstolen redovisat att byggnadens södra och norra fasader (byggnadens långsidor) består av lodräta fönsterpartier med utanpåliggande balkonger. Mot detta har bolaget invänt att fönsterpartierna på den beräkningsgrundande fasaden följer yttertakets lutning.

Mark- och miljööverdomstolen gör följande bedömningar.

Av ritningarna framgår att vindsplanet, som är inrett för bostadsändamål, utmed byggnadens norra fasad avgränsas av byggnadens tak. Taket är till stora delar försett med fönsterpartier som följer takets lutning. Vindsplanet utmed byggnadens södra fasad begränsas däremot av två höga, vertikala fönsterpartier som är placerade på vardera sida om ett från fasaden utstickande mittparti. Fönsterpartierna, som upptar ungefär två tredjedelar av den södra fasadens bredd, går från vindsplanets golv ända upp till skärningen med yttertaket. Konstruktionen gör att det på vardera sida om mittsektionen skapas avsatser, likt indragna balkonger utan tak, mellan fönsterpartierna och underliggande byggnadsdelar. Avsatserna avgränsas utåt med ett kraftigare räcke som ligger i liv med den underliggande fasaden. Detta innebär att vindsplanet intill den södra fasaden till stor del avgränsas av vertikala fönsterpartier. Uppåt avgränsas vindsplanet av det bjälklag som enligt definitionen i TNC 95 betraktas som byggnadens vindsbjälklag.

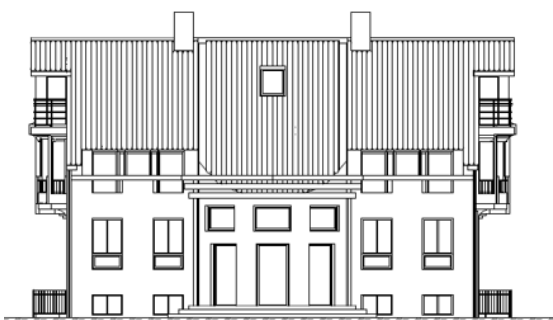


Bild 1: Fasadritning, fasad mot söder

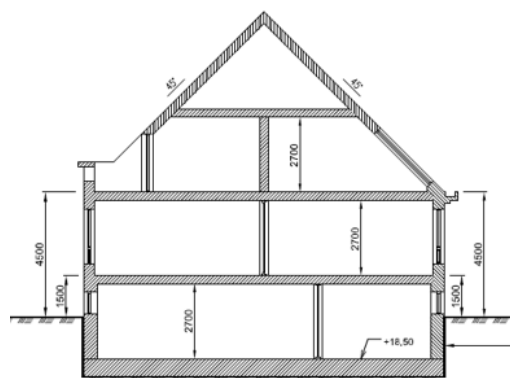


Bild 2: Sektionsritning A-A (genomskärning från fasad mot öster)

Eftersom vindsplanet inte begränsas nedåt av byggnadens översta plan (vindsbjälklaget) och inte i huvudsak av yttertaket mot det fria bedömer Mark- och miljööverdomstolen att det inte är en vind, utan en våning. Det innebär att det enligt detaljplanen tillåtna antalet våningar kommer att överskridas. Detta kan inte anses som en liten avvikelse enligt 9 kap. 31 b § PBL.

Byggnadsarea

Enligt detaljplanen får högst en fjärdedel av fastigheten bebyggas. Eftersom fastighetens area är 830,3 m² medges en största byggnadsarea om 207,6 m². Som underinstanserna konstaterat uppgår byggnadens area till totalt drygt 215 m² vilket innebär en avvikelse med cirka 7,5 m².

Frågan är om detta utgör en liten avvikelse som kan godtas enligt 9 kap. 31 b § PBL. I fråga om avvikelser avseende byggnadsarea går det inte att schablonmässigt bedöma att ett överskridande som understiger en viss procentsats (t.ex. tio procent) är att betrakta som en liten avvikelse. Bedömningen ska istället göras utifrån samtliga omständigheter. I praxis har beaktats bl.a. om det är fråga om ny- eller tillbyggnad samt om överskridandet behövs för att ge byggnaden en bättre planlösning eller av byggnadstekniska skäl. (Se t.ex. rättsfallen RÅ 1990 ref. 53 II och MÖD 2018:4.) Avvikelsen om cirka 7,5 m² innebär i detta fall en procentuell avvikelse om knappt fyra procent vilket i för sig skulle kunna tala för att det är fråga om en liten avvikelse. Bygglovet avser emellertid nybyggnation där möjligheterna att anpassa byggnaden efter detaljplanens bestämmelser är stora. Det har inte anförts att överskridandet av tillåten byggnadsarea behövs för att ge byggnaden en bättre planlösning eller av byggnadstekniska skäl. Det har inte heller framkommit någon omständighet som talar för att överskridandet beror på sådana skäl. Mark- och miljööverdomstolen anser därför att det inte är en liten avvikelse enligt 9 kap. 31 b § PBL. Byggnaden strider således mot detaljplanen även i detta avseende.

Tillgänglighetskravet

Kravet på tillgänglighet i 8 kap. 1 § 3 PBL är närmare preciserat i Boverkets byggregler (BFS 2011:6). Av föreskriften i avsnitt 3:146 framgår att rum i enskilda bostäder ska vara tillgängliga och användbara för personer med nedsatt rörelseförmåga. För bostäder i flera plan gäller detta enligt 3:147 för hela entréplanet.

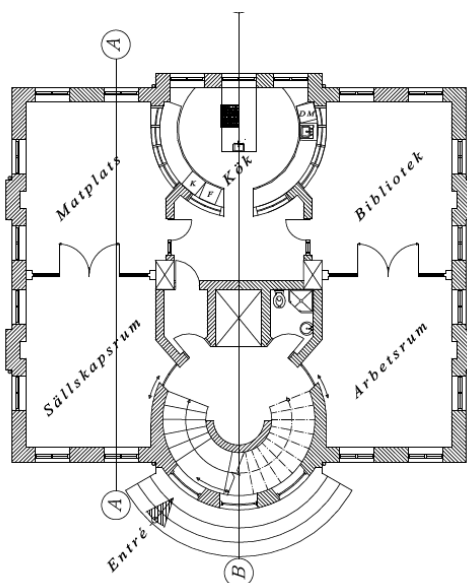


Bild: entréplan

Byggnadens entré är placerad vid den södra fasaden. Från marknivån leder ett par trappsteg upp till entrédörren. Eftersom entréplanets golvnivå ligger ännu högre och totalt 1,5 meter ovanför byggnadens omgivande marknivå behövs även en invändig trappa för att nå detta plan. Av handlingarna framgår visserligen att en hiss ska finnas centralt i byggnaden. För att nå hissen måste man dock ta sig ned till källarplanet eller upp till entréplanet. Hissen medför därför inte att entréplanet görs tillgängligt. Det framgår inte av handlingarna vilka åtgärder som därutöver ska vidtas för att göra entréplanet tillgängligt eller om det finns någon omständighet som kan motivera ett undantag från tillgänglighetskravet. Även om tekniska egenskapskrav inte prövas ska det i ansökan om bygglov visas att entréplanet är tillgängligt och användbart för personer med nedsatt rörelseförmåga. Byggnaden bedöms därför inte heller vara förenlig med bestämmelsen i 8 kap. 1 § 3 PBL.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis bedömer Mark- och miljööverdomstolen att det sökta bygglovet inte är förenligt med detaljplanen i fråga om våningsantal och byggnadsarea. Ingen av avvikelserna är sådan att den utgör en liten avvikelse från detaljplanen enligt 9 kap. 31 b § PBL. Domstolen bedömer vidare att byggnaden strider mot kravet på tillgänglighet i 8 kap. 1 § PBL. Detta medför att det saknas förutsättningar för att ge bygglov. Överklagandet ska följaktligen avslås.

Vid denna bedömning saknas det anledning för Mark- och miljööverdomstolen att hålla syn eller ta ställning till om den lovsökta byggnaden skulle vara förenlig med det s.k. anpassningskravet i 2 kap. 6 § PBL.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg och Lars Olsson, tekniska rådet Ewa Andrén Holst samt hovrättsrådet Ralf Järtelius, referent.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Jonas Nyman.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-06-19
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr P 4653-18

PARTER

Klagande
G.J.

Ombud: Advokat S.B.C.H.

Motparter

1. Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun
2. Tridentic adAstrae AB

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut 2018-10-31 i ärende nr 403-30226-2018, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov för nybyggnad av enbostadshus på fastigheten XX i Göteborgs kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen bifaller överklagandet och upphäver länsstyrelsens och byggnadsnämndens beslut.

Dok.Id 421625

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänerns borg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se www.vanersborgstingsratt.domstol.se	0521-27 02 80	måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun (nedan nämnden) beslutade den 21 juni 2018 att bifalla ansökan om bygglov med stöd av 9 kap. 30 § samt 31 b § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, för en liten avvikelse. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen Västra Götalands län (nedan länsstyrelsen) som den 31 oktober 2018 avslog överklagandet.

YRKANDEN M.M.

G.J. har yrkat att mark- och miljödomstolen med ändring av länsstyrelsens beslut ska upphäva byggnadsnämndens beslut att bevilja bygglov. Till grund för sitt yrkande har hon i huvudsak anfört samma skäl som hos länsstyrelsen med följande förtydliganden. Det överklagade bygglovet är i strid med den för fastigheten gällande detaljplanen såvitt avser byggyta, byggnadshöjd och antalet våningar. Byggnaden kommer att överskrida detaljplanebestämmelserna med 29 m². Avvikelsen är därför inte liten och ska inte heller tillåtas. För det fall mark- och miljödomstolen skulle anse att nämndens beräkning av byggnadsarean är riktig, gör hon gällande att även ett överskridande med 10 m² över den för fastigheten högsta byggnadsarean, inte är att betrakta som en liten avvikelse. Detta eftersom byggnaden till sin utformning med bland annat fyra våningsplan och sin utmärkande byggnadshöjd redan avviker markant från den i närområdet intilliggande bebyggelsen. Avvikelsen är därför inte att bedöma som liten och ska inte heller tillåtas. På grund av den stora avvikelsen mot kringliggande bebyggelse både vad avser storlek och byggnadshöjd strider bygglovet mot anpassnings- och omgivningskravet i PBL och ska därför även på denna grund upphävas. Beslutet om bygglov har meddelats på felaktiga förutsättningar då byggherren alltjämt utfört byggnaden i enlighet med det, tidigare av Mark- och miljödomstolen, upphävda bygglovsbeslutet från 2016. Bygglovet ska därför upphävas även av detta skäl.

Mark- och miljödomstolen har den 16 april 2019 hållit sammanträde med syn i målet. Synen blev dock begränsad p.g.a. att rätten inte medgavs tillträde till varken byggnaden eller tomtplatsen.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har vid syn kunnat konstatera att den lovgivna byggnaden uppvisar ett antal avvikelser i förhållande till det överklagade bygglovet. Det gäller exempelvis frontespis på norra fasaden mot gatan, annan fönstersättning på första, tredje och fjärde våningsplanen, takplattform på taknocken och garageport på nedersta våningsplanet mot gatan. Detta är frågor som kan bli fråga för tillsyn och omfattas inte av denna domstolsprövning. Domstolen har istället att bedöma hur de lovgivna ritningarna förhåller sig till gällande detaljplan och till reglerna i PBL, dvs. det som varit föremål för nämndens prövning.

Länsstyrelsen har genom beslut 2018-10-31 (dnr. 403-30226-2018) redogjort för tillämpliga bestämmelser, se bilaga 1.

Fastigheten XX omfattas av detaljplan från 1994.

Husets byggnadshöjd

Byggnadshöjden ska beräknas utifrån markens medelnivå invid byggnaden då avståndet från byggnaden till allmän plats (gatan) är minst 6 meter. Beräkningen ska göras utifrån den marknivå som råder när byggnadsarbetena har avslutats. Tillåten byggnadshöjd enligt planbestämmelserna är 4,5 meter. Domstolen bedömer i likhet med länsstyrelsen att långsidan mot gatan är beräkningsgrundande fasad. För att inte överskrida den tillåtna byggnadshöjden krävs en omfattande markuppfyllnad. Vid synen hade dock en presenning spänts upp längs med större delen av nedersta våningsplanet varför en bedömning av marknivån avsevärt försvårades. Domstolen har därför inte kunnat göra någon annan bedömning av marknivån än den som Länsstyrelsen har gjort. Med beaktande av markens medelnivå invid byggnaden samt skärningspunkten mellan fasadplanet och 45-gradersplanet är byggnadshöjden 4,5 meter. Domstolen gör bedömningen att byggnadshöjden därmed är planenlig. Domstolen vill dock särskilt framhålla att skulle beräkningen göras från den vid tillfället för synen uppförda frontespisen som

ligger närmast gatan skulle medelmarknivån istället räknas från nivån för den allmänna platsen (gatan) varvid byggnadshöjden skulle bli avsevärt högre.

Antal våningar

Vid tolkning av detaljplanen ska den äldre plan- och byggförordningen (ÄPBF) tillämpas. ÄPBF saknar definition av våning varför man då enligt praxis tar ledning av vad som framgår av Terminologicentrums publikation ”Plan- och byggtermer 1994, TNC 95”. Våning definieras i TNC 95 som ”del av hus avgränsad av motsvarande ytor i två på varandra följande bjälklag samt ytterväggarnas utsidor eller motsvarande”. Under vissa förutsättningar kan även vind och källare räknas som våning enligt 9 § ÄPBF. Domstolen anser liksom länsstyrelsen att nedersta planet (källarplanet) och översta planet (vinden) inte utgör våningar i ÄPBF:s mening. Vad beträffar tredje våningsplanet (vindsplanet) gör dock domstolen en annan bedömning. Av ritningarna framgår att detta våningsplan i huvudsak på båda långsidorna avgränsas av lodräta fönsterpartier med utanpåliggande längsgående balkonger. Domstolen anser därmed att det är fråga om en våning enligt reglerna i TNC 95. Byggnaden har därmed två våningar. Eftersom planbestämmelserna endast medger en våning är därmed byggnaden planstridig. En extra våning kan heller inte vara en liten avvikelse. Bygglovets ska därmed upphävas på denna grund.

Husets byggnadsarea

Högst en fjärdedel av fastigheten får bebyggas, vilket framgår av detaljplanen. Då fastighetens areal enligt fastighetsregistret uppgår till 830,3 kvm blir den tillåtna byggnadsarean 207,6 kvm. Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning att den tillåtna byggnadsarean överskrids med ca 10 kvm. Enskilt kan detta möjligen ses som en liten avvikelse, ca 5 %, men sammantaget med övriga överträdelser kan detta inte vara frågan om en liten avvikelse. Byggnaden är därmed planstridig även på denna grund.

Är anpassningskravet uppfyllt?

Området består mestadels av enfamiljsvillor i ett till ett och ett halvt våningsplan. Husen är till sin karaktär skiftande i ålder och storlek men ändå med ett återhållet formspråk.

Den lovgivna byggnaden skiljer sig markant från övriga hus i området. Med sina fyra våningsplan utstickande burspråk, längsgående balkonger samt höga takvinkel med åtföljande hög nockhöjd kan inte byggnaden anses passa in i omgivande bebyggelsestruktur. Byggnaden är mycket dominerande till såväl volym som höjd och form. Enligt 2 kap. 6 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska vid bygglovgivning byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till bl. a. stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan, det s.k. anpassningskravet. Enligt domstolens mening uppfyller byggnaden inte detta krav varför bygglovets även ska upphävas på denna grund.

Sammanfattningsvis

Byggnaden är planstridig beträffande såväl våningsantal som byggnadsarea. Den strider dessutom mot anpassningskravet. Bygglovets ska därmed på dessa grunder upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 10 juli 2019.

Titti Heina

Rolf Dalbert

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Titti Heina, ordförande, och tekniska rådet Rolf Dalbert. Föredragande har varit beredningsjuristen Emelie Lüning.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.