



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060201

**DOM**  
2020-10-21  
Stockholm

Mål nr  
M 7937-19

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-06-25 i mål nr M 6166-18, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

Samhällsbyggnadsnämnden i Nybro kommun (tidigare Teknik- och samhällsbyggnadsnämnden)  
382 80 Nybro

### Motpart

Miljö- och byggnämnden i Nybro kommun (tidigare Myndighetsnämnden)  
382 80 Nybro

## SAKEN

Föreläggande att vidta bullerbegränsande åtgärder

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom upphäver Mark- och miljööverdomstolen dåvarande Myndighetsnämndens i Nybro kommun beslut 2018-05-23, dnr MY-2015-28.

---

Dok.Id 1631958

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Samhällsbyggnadsnämnden i Nybro kommun**, tidigare Teknik- och samhällsbyggnadsnämnden, har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva Miljö- och byggnämndens i Nybro kommun, tidigare Myndighetsnämnden, föreläggande om att vidta bullerbegränsande åtgärder på fastigheten X.

**Miljö- och byggnämnden i Nybro kommun** har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

**Nämnderna** har i huvudsak anfört detsamma som i underinstanserna.

Mark- och miljööverdomstolen har förelagt nämnderna att yttra sig över om det överklagade föreläggandet har riktats mot rätt part.

Miljö- och byggnämnden har anfört att Myndighetsnämnden har förelagt Teknik- och samhällsbyggnadsnämnden som väghållare av aktuell väg.

Samhällsbyggnadsnämnden har anfört att dåvarande Myndighetsnämnden, vilken bland annat hanterade miljöfrågor, har förelagt dåvarande Teknik- och samhällsbyggnadsnämnden, som är väghållare, att vidta bullerbegränsande åtgärder.

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Den som bedriver en verksamhet kan föreläggas att vidta en åtgärd. En kommun kan vara väghållare inom kommunen för vissa vägar om regeringen eller den myndighet som regeringen bestämmer beslutar om det enligt 5 § väglagen (1971:948). Væghållningsmyndighet är, då en kommun är väghållare, den kommunala nämnd som är utsedd av kommunfullmäktige att vara väghållningsmyndighet (6 § väglagen).

Dåvarande Myndighetsnämnden förelade, med stöd av miljöbalken, dåvarande Teknik- och samhällsbyggnadsnämnden att vidta vissa bullerbegränsande åtgärder på en fastighet vid vägen.

Ett föreläggande enligt 26 kap. 9 § miljöbalken ska vara riktat till en eller flera namngivna fysiska eller juridiska personer (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 14 november 2019 i mål nr M 3175-18). Det är enbart kommunen – inte nämnden – som är en juridisk person och som därmed kan vara verksamhetsutövare och ansvarig enligt miljöbalken (se NJA 2018 not. 21). Det framgår inte av det överklagade föreläggandet att det är riktat mot kommunen genom den kommunala nämnd som är utsedd av kommunfullmäktige att vara väghållningsmyndighet. Föreläggandet är således inte riktat mot verksamhetsutövaren. Överklagandet ska därför bifallas på så sätt att föreläggandet ska upphävas.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand, Roger Wikström, referent, Margaretha Gistorp och Li Brismo.

Föredragande har varit Anna Nordenskjöld.