



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060202

PROTOKOLL
2020-06-30
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 9
Mål nr P 10455-19

RÄTTEN

Hovrättsråden Karin Wistrand, Ingrid Åhman och Lars Olsson, referent, samt tekniska rådet Ewa Andrén Holst

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Carlos Leal

PARTER

Klagande

1. GB

2. TB

Motpart

1. Stadsbyggnadsnämnden i Karlstads kommun

2. EF

SAKEN

Bygglov för tillbyggnad av garage samt ombyggnad av garagetak på fastigheten XX i Karlstads kommun; nu fråga om undanröjande och återförvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-09-23 i mål nr P 3065-19

Målet föredras och följande antecknas.

Stadsbyggnadsnämnden i Karlstads kommun beslutade den 22 maj 2019 att bevilja GB och TB bygglov för tillbyggnad av garage och ombyggnad av garagetak på fastigheten XX i Karlstads kommun. Beslutet överklagades av EF till Länsstyrelsen i Värmlands län som den 2 juli 2019

Dok.Id 1610503

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

avslog överklagandet. EF överklagade därefter länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen som upphävde nämndens beslut och avslog bygglovsansökan.

Stadsbyggnadsnämnden, länsstyrelsen och mark- och miljödomstolen ansåg samtliga vid sina prövningar att placeringen av garage och carport i förhållande till grannfastigheten Kedjan 2 som ägs av EF var att anse som planenlig.

Mark- och miljödomstolen gjorde därutöver bedömningen att placeringen av garaget och carporten i förhållande till huvudbyggnaden på sökandenas fastighet XX utgjorde en planavvikelse som visserligen var förenlig med planens syfte men inte kunde betraktas som liten varför bygglovet upphävdes.

Sedan GB och TB överklagat mark- och miljödomstolens dom har frågan om undanröjande och återförvisning aktualiserats (jfr 50 kap. 28 § rättegångsbalken). Parterna har fått möjlighet att yttra sig över detta.

GB och TB har yrkat att mark- och miljödomstolens dom ska undanröjas och att målet ska återförvisas till mark- och miljödomstolen samt anfört bl.a. följande: Mark- och miljödomstolen har brustit i sin handläggning på ett anmärkningsvärt sätt och frångått normal praxis. De har inte getts möjlighet att yttra sig över den av domstolen påstådda avvikelsen. Domstolen har inte kontrollerat om det är fråga om en farstu eller ett skärmtak vilket varit avgörande för domen och inte heller kontrollerat att de måttuppgifter som domstolen utgått från stämmer med verkliga mått.

EF har motsatt sig yrkandet och anfört bl.a. följande: Han kan inte i någon del av klagandes argumentation finna att mark- och miljödomstolen brustit i sin handläggning av ärendet. Inga nya omständigheter har tillkommit och alla handlingar finns dokumenterade sedan tidigare i ärendet.

Stadsbyggnadsnämnden har beretts tillfälle att yttra sig men har inte hörts av.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2020-07-01)

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Skäl för beslutet

Ett ärende får inte avgöras utan att den som är part har fått kännedom om en uppgift som har tillförts ärendet genom någon annan än parten och har fått tillfälle att yttra sig över uppgiften. Domstolen får dock avgöra ärendet om avgörandet inte går parten emot, om uppgiften saknar betydelse, eller om det av någon annan anledning är uppenbart obehövt att parten får kännedom om uppgiften. Detta framgår av 22 § lagen (1996:242) om domstolsärenden.

Mark- och miljödomstolen har prövat om garagets och carportens placering i förhållande till huvudbyggnaden på sökandenas fastighet är godtagbar. Denna omständighet har inte åberopats av part eller annars förekommit i tidigare instanser. Mark- och miljödomstolen har således avgjort målet utan att låta GB och TB yttra sig över den omständighet som domstolen lagt till grund för sin bedömning.

Mark- och miljödomstolens förfarande utgör ett rättegångsfel som kan antas ha inverkat på målets utgång. Det kan inte utan väsentlig olägenhet avhjälpas i Mark- och miljööverdomstolen. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt behandling.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Carlos Leal

Protokollet uppvisat/