



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060301

DOM
2020-09-09
Stockholm

Mål nr
P 1159-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-01-10 i mål nr P 3186-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

KS

Ombud: Advokatfirman Åberg & Co AB

Motparter

1. Samhällsbyggnadsnämnden i Botkyrka kommun

2. AE

3. TE

SAKEN

Rättelseföreläggande avseende olovlig byggnad på fastigheten XX i Botkyrka kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Samhällsbyggnadsnämnden i Botkyrka kommuns beslut den 5 december 2017 (SBN dnr 2014-000318, § 435) om rättelseföreläggande.

Dok.Id 1603294

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

KS har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen i första hand, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställa nämndens rättelsebeslut och i andra hand att Mark- och miljööverdomstolen ska återförvisa ärendet till nämnden.

AE och **TE** har motsatt sig överklagandet.

Samhällsbyggnadsnämnden i Botkyrka kommun har förklarat att nämnden inte har något ytterligare att tillägga.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

KS har anfört att bygglov inte ska beviljas och att rättelsebeslutet därför ska fastställas.

AE och **TE** har anfört att bygglovet ska beviljas och att rättelsebeslutet därför ska upphävas.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen har denna dag meddelat dom i mål nr M 1160-19 och därmed fastställt nämndens beslut den 5 december 2017, § 424, om att inte ge bygglov för tillbyggnad av aktuellt garage. Mark- och miljööverdomstolen finner mot denna bakgrund att nämnden har haft skäl att förelägga **AE** och **TE** att vidta rättelse genom att bygga om garaget i enlighet med vad som framgår av föreläggandet. Mark- och miljödomstolens dom ska därför ändras och nämndens rättelsebeslut fastställas.

Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs och Margaretha Gistorp, referent, tekniska rådet Börje Nordström samt hovrättsrådet Li Brismo.

Föredragande har varit Lena Lidmark.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-01-10
meddelad i Nacka

Mål nr P 3186-18

PARTER

Klagande

1. AE

2. TE

Motpart

Samhällsbyggnadsnämnden i Botkyrka kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2018-04-09 i ärende nr 4034-2401-2018, se bilaga 1

SAKEN

Rättelseföreläggande avseende olovlig byggnad på fastigheten
Botkyrka XX

DOMSLUT

Med ändring av länsstyrelsens beslut upphäver mark- och miljödomstolen
Samhällsbyggnadsnämnden i Botkyrka kommuns beslut den 5 december 2017,
§ 435 (SBN 2014-000318).

BAKGRUND

Samhällsbyggnadsnämnden i Botkyrka kommun (nämnden) beslutade den 5 december 2017 att vid vite om 50 000 kronor vardera förelägga fastighetsägarna AE och TE att senast sex månader från att beslutet vunnit laga kraft ha vidtagit rättelse genom att bygga om garaget så att det följer beviljat bygglov. Om rättelse inte skett förpliktades fastighetsägarna vid löpande vite om 10 000 kronor vardera för varje period om tre månader, räknat från sex månader efter laga kraft datum som den olovliga garagebyggnaden stod kvar. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) som den 9 april 2018 avslog överklagandet.

YRKANDEN M.M.

AE och TE har yrkat att mark- och miljödomstolen ska undanröja länsstyrelsens beslut och befria dem från skyldigheten att vid vite vidtaga i beslutet angivna rättelser och återförvisa beslutet om rättelse till nämnden. De har yrkat att mark- och miljödomstolen ska hålla en undersökning och syn på platsen.

Nämnden har motsatt sig ändring av nämndens beslut.

UTVECKLING AV TALAN

AE och TE har till stöd för sin talan anfört bl.a. följande

I ärendet ska beaktas 2 § lagen (1985:206) om viten, vilken säger att vite inte får föreläggas om adressaten kan antas sakna faktisk eller rättslig möjlighet att följa föreläggandet. Nämnden har inte redovisat någon anledning till att tro att föreläggandet inte kommer att följas och därför felaktigt utdömt vite. Nämnden och länsstyrelsens bedömning att vidta rättelse som följer beviljat bygglov är tvetydig då de som fastighetsägare visar i sina yttranden att de inte fått den tydlighet och information om vad detta innebär i förvaltningens underlag till beslut. Två beviljade

bygglov finns för samma byggnad. Bygglovsansökan har försvunnit hos förvaltningen i Botkyrka och flera byggsamråd har hållits med bygglovsenheten för att komma till en lösning.

DOMSKÄL

Enligt 11 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900) får byggnadsnämnden förelägga en fastighetsägare att vidta rättelse om det på fastigheten vidtagits en åtgärd i strid mot plan- och bygglagen eller föreskrifter eller beslut som meddelats med stöd av lagen. När bygglov söks i efterhand för en olovligt uppförd byggnad är byggnadsnämnden skyldig att fatta beslut i bygglovsfrågan senast i samband med att nämnden utfärdar föreläggande att riva det olovligt utförda, se RÅ 1995 ref. 36 och Mark- och miljööverdomstolens dom den 8 september 2016 i mål P 2214-16.

Mark- och miljödomstolen har i dag meddelat dom i mål P 3191-18 om bygglov för aktuell garagebyggnad, efter att domstolen hållit syn på platsen. Domstolen har upphävt nämndens beslut att avslå ansökan om bygglov för garaget och återförvisat målet till nämnden för att ge bygglov enligt ansökan. Med hänsyn till detta saknas det grund för att meddela ett rättelseföreläggande. Nämndens beslut om rättelseföreläggande ska därför upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (MMD-02)

Överklagande senast den 31 januari 2019.

Anders Lillienau

Jonas T Sandelius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Anders Lillienau och tekniska rådet Jonas T Sandelius. Målet har föredragits av tingsnotarien Rebecca Riesenfeld.