



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060203

**PROTOKOLL**  
2020-12-16  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 30  
Mål nr P 7109-20

## RÄTTEN

Hovrättsråden Karin Wistrand, Rikard Backelin, referent, och Margaretha Gistorp samt tekniska rådet Inga-Lill Segnestam

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Kine Karlstedt Ek

## PARTER

### Klagande

1. A

2. B

Samma adress som 1

3. C

### Motpart

1. Luten Bygg AB

2. Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle kommun  
801 84 Gävle

## SAKEN

Bygglov för enbostadshus m.m. på fastigheterna FA1 och FA2 i Gävle kommun; nu fråga om undanröjande och återförvisning

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-05-28 i mål nr P 1214-20

Målet föredras och följande antecknas.

Dok.Id 1656302

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle kommun beviljade den 29 respektive 30 oktober 2019, i två separata beslut, bygglov för enbostadshus m.m. på dels fastigheten FA1, dels fastigheten FA2, båda i Gävle kommun.

Sedan bl.a. A, B och C överklagat besluten upphävde Länsstyrelsen i Gävleborgs län i ett gemensamt beslut den 3 april 2020 de båda byggloven med hänvisning till att nyttjandet av takterrasserna på husen skulle komma att utgöra betydande olägenheter för A och B. I beslutet fann länsstyrelsen även att C endast var berörd av bygglovet avseende fastigheten FA2 på ett sådant sätt att han hade klagorätt och avvisade hans överklagande avseende bygglovet på fastigheten FA1.

Luten Bygg AB överklagade länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen och yrkade att domstolen skulle fastställa nämndens beslut om bygglov avseende fastigheten FA2. Även A, B och C överklagade länsstyrelsens beslut.

Utan föregående kommunikation av överklagandena ändrade mark- och miljödomstolen i dom länsstyrelsens beslut och fastställde nämndens bygglovsbeslut avseende såväl fastigheten FA1 som fastigheten FA2. Domstolen avlog A's, B's och C's överklaganden.

Mark- och miljööverdomstolen noterar att mark- och miljödomstolen i domen hänvisade till länsstyrelsens beslut den 3 april 2020, men fogade länsstyrelsens beslut i ett annat ärende som bilaga 1 till domen.

**A, B och C** har nu överklagat mark- och miljödomstolens dom. De har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och fastställa länsstyrelsens beslut att avslå bygglovs-ansökningarna för de båda fastigheterna. Till stöd för talan har de stått fast vid vad de tidigare anfört och lagt till bl.a. följande: De ifrågasätter att de inte fick yttra sig i mark- och miljödomstolen innan länsstyrelsens beslut ändrades. De ifrågasätter också att mark- och miljödomstolen ändrade avslagsbeslutet avseende fastigheten

FA1 trots att Luten Bygg AB endast yrkat ändring avseende fastigheten FA2.

**Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle kommun** och **Luten Bygg AB** har fått tillfälle att yttra sig över överklagandena och över frågan om mark- och miljödomstolens dom bör undanröjas och målet återförvisas dit.

Även klagandena har fått tillfälle att yttra sig över frågan om återförvisning.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

**BESLUT** (att meddelas 2020-12-21)

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

*Skäl för beslutet*

Enligt 15 § lagen (1996:242) om domstolsärenden ska, om det i ärendet finns en motpart, domstolen ge denne tillfälle att svara inom en viss tid. Domstolen ska samtidigt lämna en upplysning om att ärendet kan komma att avgöras även om det inte kommer in något svar till domstolen. Detta gäller dock inte om det saknas anledning att anta att ärendet till någon del kommer att avgöras till motpartens nackdel.

Vid överklagande av ett mål där ärendelagen ska tillämpas kan rättegångsbalkens regler om undanröjande och återförvisning i tvistemål bli analogt tillämpliga.

Att A, B och C inte har fått yttra sig över

Luten Bygg AB:s överklagande får anses utgöra ett grovt rättegångsfel som kan antas ha inverkat på målets utgång. Att de också överklagat länsstyrelsens beslut saknar betydelse för bedömningen av denna fråga. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt behandling.

Mark- och miljööverdomstolen påminner om att det ankommer på mark- och miljödomstolen att pröva om Luten Bygg AB:s överklagande omfattar även bygglovsbeslutet avseende FA1. Det ankommer också på mark- och miljödomstolen att ta ställning till om länsstyrelsens beslut har gått A och B emot på ett sådant sätt att de haft rätt att överklaga beslutet.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Kine Karlstedt Ek  
Protokollet uppvisat/