



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060106

DOM
2021-02-26
Stockholm

Mål nr
P 447-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-12-18 i mål nr P 4435-19, se bilaga A

PARTER

Klagande
PS

Motpart
1. UB

2. UJ

3. Miljö- och byggnadsnämnden i Smedjebackens kommun

SAKEN

Bygglov i efterhand för ombyggnation av garagetak på fastigheten XX i Smedjebackens kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1666882

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

PS har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska fastställa bygglovsbeslutet.

UB och UJ har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

Miljö- och byggnadsnämnden i Smedjebackens kommun har medgett **PS** yrkande.

Parterna har åberopat i allt väsentligt samma omständigheter och argumentation som i mark- och miljödomstolen. **PS** har tillagt att inga takstolar har sågats av utan endast ett hörn på en vindskiva.

PS har åberopat ett utlåtande av en besiktningsman, där det bl.a. anges att tillbyggnaden är fackmannamässigt utförd och att det inte kommer bli några problem med att utföra underhåll. **UB** och **UJ** har åberopat ett fotografi.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Utredningen i målet ger inte stöd för att några takstolar har sågats av i samband med höjningen av garagetaket. Däremot är det klarlagt att en bit av en vindskiva på **UB** och **UJ** bostadshus har kapats och att detta varit en förutsättning för att den lovsökta åtgärden skulle kunna utföras. Om det står klart att en lovsökt åtgärd inte kan utföras utan förstörande ingrepp på annans egendom får åtgärden som utgångspunkt anses innebära en betydande olägenhet. Mot denna bakgrund och då Mark- och miljööverdomstolen, i likhet med mark- och miljödomstolen, bedömer att höjningen av garaget avsevärt försvårar nödvändiga underhållsåtgärder på angränsande bostadshus får åtgärden anses medföra en betydande olägenhet för **UB** och **UJ**. Det besiktningsutlåtande

som PS har åberopat förändrar inte denna bedömning. Bygglov kan därmed inte beviljas för åtgärden. Överklagandet ska därför avslås.

Det får anses vara av vikt för ledning av rättstillämpningen att frågan om vilka omständigheter som kan beaktas vid en olägenhetsprövning enligt 2 kap. 9 § PBL prövas av Högsta domstolen. Med stöd av 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar tillåter därför Mark- och miljööverdomstolen att domen överklagas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast 2021-03-26

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv och Marianne Wikman Ahlberg (skiljaktig), tekniska rådet Ewa Andrén Holst (skiljaktig) samt hovrättsrådet Ralf Järtelius, referent.

Föredragande har varit Leonard Örner.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Skiljaktig mening

Hovrättsrådet Marianne Wikman Ahlberg och det tekniska rådet Ewa Andrén Holst är av skiljaktig mening beträffande domskälen, som enligt vår mening bör ha följande lydelse:

Som utgångspunkt kan noteras att plan- och bygglagen (2010:900), PBL, är i huvudsak en lagstiftning med offentlighetsrättslig karaktär även om civilrättsliga inslag också finns, se t.ex. 6 och 14 kap. PBL (Blomberg m.fl., Plan- och bygglagen, den 31 december 2020, Lexino, kommentaren till 2 kap. 9 § PBL). Mark- och miljööverdomstolen menar därför att frågan om ingrepp på annans egendom inte prövas inom ramen för denna lagstiftning.

Utredningen i målet ger inte stöd för att några takstolar har sågats av i samband med höjningen av garagetaket. Mark- och miljööverdomstolen bedömer, i likhet med mark- och miljödomstolen, att höjningen av garaget avsevärt försvårar nödvändiga underhållsåtgärder på angränsande bostadshus. Åtgärden får därför anses medföra en betydande olägenhet för UB och UJ. Det besiktningsutlåtande som PS har åberopat förändrar inte denna bedömning. Bygglov kan därmed inte beviljas för åtgärden. Överklagandet ska därför avslås.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-12-18
meddelad i
Nacka

Mål nr P 4435-19

PARTER

Klagande

1. UB

2. UJ

1. Miljö- och byggnadsnämnden i Smedjebackens kommun

2. PS

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Dalarnas läns beslut den 29 maj 2019 i ärende nr 403-14762-2018, se bilaga 1

SAKEN

Bygglov i efterhand för ombyggnation av garagetak på fastigheten XX i Smedjebackens kommun

DOMSLUT

Med ändring av Länsstyrelsen i Dalarnas läns beslut den 29 maj 2019 upphäver mark- och miljödomstolen Miljö- och byggnadsnämndens i Smedjebackens kommun beslut den 13 november 2018 (Mbn § 121/2008, dnr 2018-82) att bevilja bygglov i efterhand på fastigheten XX, och avslår ansökan om bygglov.

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Smedjebackens kommun (nämnden) beslutade den 13 november 2018 att bevilja bygglov i efterhand på fastigheten XX i Smedjebackens kommun. Beslutet överklagades av UB och UJ till Länsstyrelsen i Dalarnas län (länsstyrelsen) som i beslut den 29 maj 2019 avslog överklagandet. UB och UJ har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

UB och UJ har yrkat att nämndens beslut om bygglov ska upphävas och har till grund för sitt yrkande anfört i huvudsak detsamma som vid länsstyrelsen. De har även gett in fotografier.

Nämnden har motsatt sig ändring och anfört att åtgärden får anses förenlig med detaljplanen och att den uppfyller tillämpliga bestämmelser i 2 och 8 kap. plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

PS har motsatt sig ändring. Han har i huvudsak anfört följande.

Garagebyggnaderna i området är delvis integrerade med huvudbyggnaderna på närmaste grannens fastighet. Ombyggnaden av garagetaket är en 49 cm hög påbyggnad som gjordes för att skapa ett större fall eftersom taket saknade lutning. Med ett lutande garagetak kan vatten och snö rinna från UB och UJ byggnad bättre än tidigare. Väggen vid den aktuella takhöjningen är en tegelvägg vilken bör kräva minimalt med underhåll. Det stämmer inte att längsgående hängränna och vindskivor är inbyggda. Det finns ett fungerande tak vilket medför att risken för fuktskador är minimal. Ombyggnaden är utförd för att varken skada garaget eller UB och UJ fastighet. Förändringen som skedde av bostadshuset genomfördes, enligt det byggföretag som anlåtats, i samråd med UB och UJ.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut samt nedan.

Mark- och miljödomstolen bedömer, i likhet med länsstyrelsen, att den sökta åtgärden inte strider mot detaljplanen. För att bygglov ska kunna ges krävs dock även att tillämpliga bestämmelser i bl.a. 2 kap. PBL är uppfyllda. Domstolen har således att ta ställning till om det sökta lovet är förenligt med dessa bestämmelser.

Enligt 2 kap. 9 § PBL ska byggnader placeras och utformas så att de eller deras avsedda användning inte medför fara eller betydande olägenheter för omgivningen. Bestämmelsen syftar till att tydligt ange att hänsyn till omgivningen ska tas vid lokalisering, placering och utformning av bebyggelse. UB och UJ bostadshus är sammanbyggt med grannens garage. Det beviljade bygglovet innebär att garagetaket lutning har ändrats från ett plant tak till ett pulpettak samt att hela konstruktionen har höjts i en sådan omfattning att takstolarna på bostadshuset har sågats av. Ombyggnaden har lett till att avståndet mellan det nya garagetaket och bostadshusets tak blivit så litet att det uppstår en risk för att snöfickor bildas, där snö kan ligga kvar länge och smälta sakta. Detta kan orsaka allvarliga fuktskador. Den nya utformningen av garaget hindrar även UB och UJ från att vidta nödvändiga underhållsåtgärder på vindbrädor och fasad samt att kontrollera hängrännor m.m. Mark- och miljödomstolen bedömer mot den bakgrunden att utformningen av garagetaket är olämplig och utgör en betydande olägenhet i plan- och bygglagstiftningens mening och att bygglov därmed inte kan ges. Med ändring av länsstyrelsens beslut ska nämndens beslut upphävas och ansökan om bygglov avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 8 januari 2020.

Åsa Marklund Andersson

Maria Bergqvist

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Åsa Marklund Andersson, ordförande, och tekniska rådet Maria Bergqvist. Föredragande har varit tingsnotarien Anna Cederlund.