



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060109

PROTOKOLL
2021-07-30
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 4
Mål nr F 3849-21

RÄTTEN

Hovrättsråden Karin Wistrand, referent, Gösta Ihrfelt och Ralf Järtelius samt
tf. hovrättsassessorn Mathias Gunnervald (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd)

FÖREDRAGANDE

Karin Wistrand

PROTOKOLLFÖRARE

Ralf Järtelius

PARTER

Klagande

Dacapo AB

Ombud: advokaten P.K.

Motpart

Varbergs kommun

Ombud: kommunjuristen L.H-P.

SAKEN

Ersättning för rättegångskostnader vid avskrivning av mål om omprövning av
tomträttsavgäld; nu fråga om undanröjande och återförvisning

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, slutliga beslut 2021-03-26 i mål nr
F 1395-20

Målet föredras och följande antecknas.

Dok.Id 1730473

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

Varbergs kommun ansökte i mars 2020 om stämning mot Dacapo AB angående bestämmande av tomträttsavgäld för den av bolaget ägda fastigheten A i Varbergs kommun (mark- och miljödomstolens mål nr F 1395-20).

I svaromål i maj 2020 bestred bolaget ansökan och yrkade ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som skulle anges senare.

Mark- och miljödomstolen beslutade den 22 juni 2020 att målen F 1381-20, F 1388-20 och F 1395-20, mellan samma parter, fortsättningsvis skulle handläggas i samma rättegång och att vidare handläggning och aktbilagering skulle ske i mål nr F 1381-20.

I yttrande i januari 2021 (aktbilaga 33 i mål nr F 1381-20) yrkade bolaget ersättning för rättegångskostnader med 12 500 kr varav 2 500 kr avsåg mervärdesskatt. Efter att mark- och miljödomstolen förelagt bolaget att förtydliga om den yrkande ersättningen avsåg samtliga tre mål eller om det framställdes ett yrkande om ersättning med 12 500 kr i vart och ett av de tre målen, angav bolaget att yrkandet ”avser samtliga tre nämnda mål” (aktbilaga 37 i mål nr F 1381-20).

Varbergs kommun återkallade den 17 mars 2021 sin talan mot Dacapo AB i mål nr F 1395-20 och yrkande att målet skulle avskrivas. Samma dag begärde kommunen att målen F 1381-20 och F 1388-20 skulle vilandeförklaras i avvaktan på utgången av prövningen i två andra överklagade mål. Dacapo AB hade ingen erinran mot yrkandet om avskrivning respektive vilandeförklaring.

Den 26 mars 2021 avskrev mark- och miljödomstolen mål nr F 1395-20 från vidare handläggning. I beslut den 28 mars 2021 i mål nr F 1381-20 och F 1388-20 avslog mark- och miljödomstolen kommunens yrkande om vilandeförklaring och förklarade att handläggningen av dessa mål skulle fortgå.

Dacapo AB har överklagat mark- och miljödomstolens avskrivningsbeslut i mål nr F 1395-20 och yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja beslutet samt återförvisa målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling. Bolaget har också yrkat ersättning för rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen, utan

att ange något belopp. Som grund för yrkandet har Dacapo AB anfört att bolaget yrkade ersättning för rättegångskostnader i mark- och miljödomstolen i mål nr F 1395-20 med 12 500 kr men att domstolen i samband med att målet avskrevs inte tog ställning till rättegångskostnadsyrkandet, vilket utgör ett grovt rättegångsfel som ska föranleda undanröjande och återförvisning.

Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2021-07-30)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens avskrivningsbeslut och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt behandling.

Skälen för beslutet

Mark- och miljööverdomstolen bedömer att det finns skäl att ge prövningstillstånd och att ta upp målet till omedelbart avgörande. Det får anses uppenbart obehövt att inhämta Varbergs kommuns synpunkter i den fråga om undanröjande och återförvisning som behandlas nu.

Dacapo AB har framställt yrkande om ersättning för rättegångskostnader i mark- och miljödomstolens mål nr F 1395-20. Mark- och miljödomstolen har i samband med att domstolen skiljde målet från sig genom avskrivningsbeslutet inte tagit ställning till detta yrkande. Det har därmed förekommit ett grovt rättegångsfel i mark- och miljödomstolen. Frågan om rättegångskostnader bör inte prövas av Mark- och miljööverdomstolen som första instans. Mark- och miljödomstolens avskrivningsbeslut ska därför undanröjas och målet återförvisas dit för fortsatt behandling.

Det ankommer på mark- och miljödomstolen att pröva frågan om ersättning för rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen i samband med målet efter dess återupptagande.

Beslutet får inte överklagas.

Ralf Järtelius
Protokollet uppvisat/