



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060203

DOM
2021-04-26
Stockholm

Mål nr
F 4091-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-03-18 i mål nr F 8713-19, se bilaga A

PARTER

Klagande J.H.

SAKEN

Debitering av förrättningskostnader
(Lantmäterimyndighetens fakturanr 803944255)

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom och lantmäterimyndighetens debiteringsbeslut enligt fakturanr 803944255 fastställer Mark- och miljööverdomstolen den totala förrättningskostnaden till 55 347 kr.

Dok.Id 1685897

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

J.H. har yrkat att det debiterade beloppet om 65 287,50 kr ska sättas ned till 10 000 kr eller till det belopp som Mark- och miljööverdomstolen finner skäligt.

J.H. har vidhållit vad han tidigare anfört och lagt till i huvudsak följande:
Lantmäteriet har inte gett honom möjlighet att jämka sin talan. Lantmäteriets redovisning av utfört arbete och nedlagd tid är bristfällig. För att det ska vara möjligt att göra en skälighetsbedömning måste det gå att utläsas vad nedlagd tid avser vid respektive tidpunkt. Lantmäteriet bör specificera vad de olika dagarnas arbete består av. Lantmäteriet har utfäst att ärendet skulle delfaktureras när upparbetat arvode uppgick till 10 000 kr, så har inte skett. Man måste kunna förlita sig på en myndighets utfästelser. De krav som ställs på en näringsidkare i relation till en konsument bör även gälla för Lantmäteriet i sin roll när de utför tjänster åt en privatperson. Det är myndigheten som har bevisbördan för att ersättningen är skälig (NJA 2016 s. 1011).

Lantmäteriet har yttrat sig och anfört i huvudsak följande: Myndigheten har lämnat information om att ärendet kunde komma att delfaktureras, men har inte lämnat ett löfte om eller utfäst att så skulle ske. Det föreligger inte någon skyldighet för myndigheten att ställa ut delräkningar. Handläggningen har varit korrekt och debiteringen har skett enligt gällande taxa och bestämmelser. Någon parallell med förhållandet mellan näringsidkare och konsument ska inte göras (jfr NJA 2013 s. 980). Den redovisning som lämnats är tillräcklig. Det som klaganden har anfört utgör inte skäl för att reducera förrättningskostnaden.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Avgifterna för lantmäteriförrättningar är författningsstyrda och lantmäterimyndigheten ska debitera förrättningskostnader efter principen om full kostnadstäckning. Enligt huvudregeln i 4 § förordningen (1995:1459) om avgifter vid lantmäteriförrättningar ska avgiften beräknas utifrån hur lång tid som behövts för handläggningen av förrättningen och införande i fastighetsregistret. Enligt 5 § samma förordning finns det möjlighet för lantmäterimyndigheten och en sakägare att träffa avtal om fast pris. I denna

förrättning har det inte träffats något sådant avtal. Att lantmäterimyndigheten under handläggningen har angett att avsikten var att delfakturera när förrättningskostnaden uppgick till minst 10 000 kr innebär inte att ett avtal om fast pris har slutits. Det innebär inte heller att lantmäterimyndigheten på något annat sätt skulle vara begränsad i sin fakturering.

Utgångspunkten för lantmäterimyndighetens debitering är således att myndigheten har rätt till full kostnadstäckning för det arbete som har lagts ner under förutsättning att kostnaden har varit skälig. Lantmäterimyndigheten har i detta fall debiterat för sammanlagt 42 timmar, varav knappt 16 timmar avsett beredning av ärendet, 8 timmar sammanträde och drygt 11 timmar protokoll. Mark- och miljööverdomstolen finner inte skäl att ifrågasätta att detta motsvarar faktisk arbetstid. Lantmäterimyndigheten har visserligen behövt förbereda och hålla sammanträde samt efter överväganden fatta beslut och skriva protokoll. Prövningen av den ansökta åtgärden var dock av begränsad omfattning. Mot denna bakgrund framstår den nedlagda arbetstiden som väl tilltagen avseende dessa poster. Enligt Mark- och miljööverdomstolens mening ska det debiterade beloppet därför skäligen sättas ned med motsvarande sju timmars arbete. Lantmäterimyndighetens beslut ska således ändras på det sättet att fakturabeloppet sätts ned till 55 347 kr.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand och Marianne Wikman Ahlberg, tekniska rådet Karina Liljeroos samt tf. hovrättsassessorn Mathias Gunnervald, referent.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Kine Karlstedt Ek.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2020-03-18
meddelad i
Nacka

Mål nr F 8713-19

PARTER

Klagande J.H.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäteriets debiteringsbeslut den 16 oktober 2019 i ärende nr I1994

SAKEN

Debitering av förrättningskostnad

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Lantmäteriet (LM) beslutade den 18 september 2019 att ställa in en anläggningsförrättning berörande XX i Gotlands kommun. Det beslutades att sökanden J.H. skulle betala förrättningskostnaden. Debitering har skett genom faktura den 16 oktober 2019 på 65 287 kr 50 öre. J.H. har överklagat debiteringsbeslutet till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

J.H. har yrkat att det debiterade beloppet ska sättas ned till 10 000 kr. Han har sammanfattningsvis anfört följande. Beloppet är inte skäligt utifrån ärendets art och den tid som kan förväntas läggas ned i den aktuella typen av ärende och rättsfråga. LM har inte styrkt all nedlagd tid eller redovisat vad som utförts i ärendet. LM har, i strid med utfästelse, inte delfakturerat och därmed inte informerat honom om att upparbetat belopp överstiger 10 000 kr. LM har vållat honom skada genom att inte upplysa om möjligheten till jämkning av ansökan.

LM har yttrat sig över överklagandet.

DOMSKÄL

Av 4 § förordningen (1995:1459) om avgifter vid lantmäteriförrättningar framgår att avgiften i fall som detta beräknas efter den tid som behövs för handläggning och kostnaderna för densamma.

Domstolen har gått igenom förrättningsakten och bedömer att den tid som LM har lagt ned på ärendet har varit behövlig. J.H. har i ett tidigt skede upplysts om att det var osäkert om förrättningen gick att genomföra, men ändå vidhållit ansökan och föreslagit att LM kallar till sammanträde. Han har också upplysts om att förrättningskostnaderna skulle kunna komma att bli höga och att LM avsåg att skicka delfaktura när kostnaden uppgick till minst 10 000 kr. Så har i och för sig inte skett, men domstolen anser inte att detta förhållande kan medföra att det debiterade beloppet ska sättas ned på det sätt J.H. begärt. Inte heller i övrigt finns det skäl för nedsättning. Överklagandet ska alltså avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (MMD-02)

Överklagande senast den 8 april 2020. Prövningstillstånd krävs.

Magnus Hjort

Björn Hedlund

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Magnus Hjort och tekniska rådet
Björn Hedlund.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.