



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060107

DOM
2021-10-13
Stockholm

Mål nr
M 11208-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-09-23 i mål nr M 1540-20, se bilaga A

PARTER

Klagande
S.S.

Motpart
Miljönämnden i Helsingborgs stad

SAKEN
Utdömmande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1749839

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

S.S. har överklagat mark- och miljödomstolens dom, men inte framställt något yrkande.

Miljönämnden i Helsingborgs stad har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

S.S. har i sitt överklagande varken angett på vilket sätt han anser att mark- och miljödomstolens dom ska ändras eller anfört några grunder. Sedan han förelagts att komplettera överklagandet i bl.a. dessa avseenden har han inte hörts av.

I Mark- och miljööverdomstolen har det uppmärksammats att S.S. i mark- och miljödomstolen, till skillnad från vad som anges i den överklagade domen, lämnade in ett yttrande över nämndens ansökan. Med anledning av detta har Mark- och miljööverdomstolen gett nämnden tillfälle att yttra sig över överklagandet samt i fråga om rättegångsfel och om vad S.S. anförde i mark- och miljödomstolen.

Nämnden har anfört i huvudsak följande. S.S. lämnade till mark- och miljödomstolen in ett återtagande av sin ansökan om att få sälja tobaksvaror i detaljistledet. En sådan ansökan grundar sig i tobakslagen och har inget med det meddelade rökförbudet att göra. Han gav även in fotografier över sin samlingslokal. Dessa visar en pågående renovering. Vid datumet för överträdelsen som nu är föremål för prövning såg inte lokalerna ut som på S.S.s bilder. Nämnden har tidigare gett in en fotobilaga med fotografier tagna den kvällen. De bilderna visar lokalens status vid överträdelsen. Sammanfattningsvis bedömer nämnden att det har skett en överträdelse av förbudet den 20 mars 2020. Vitet bör dömas ut i sin helhet.

Mark- och miljööverdomstolen har härefter gett S.S. tillfälle att yttra sig över vad nämnden anfört och i frågan om rättegångsfel, varvid han informerats om att målet kan komma att avgöras även om han inte hörs av. Han har inte yttrat sig.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolens dom innehåller den felaktiga uppgiften att S.S. inte hade yttrat sig över nämndens ansökan. Det fel som förekommit i mark- och miljödomstolen har inte varit av sådant slag att domen måste undanröjas och felet har avhjälppts i Mark- och miljööverdomstolen (jfr 50 kap. 26 och 28 §§ rättegångsbalken samt rättsfallet NJA 2010 s. 342 I).

S.S. har förbjudits att använda en lokal för rökning av tobak och andra produkter. Förbudet förenades med vite om 20 000 kr för varje överträdelse och har gällt sedan den 26 juli 2019.

I yttrandet till mark- och miljödomstolen anförde S.S. i huvudsak följande. Den 5 november 2019 hade han sökt tobakförsäljningstillstånd. Eftersom han ville renovera lokalen ansökte han senare om att få stoppa tillståndet under renoveringstiden. Ansökan om detta återsändes till honom för att signeras och skickas tillbaka till rätt avdelning, vilket han gjorde den 21 mars 2020. Det betyder att han stoppat sin ansökan efter den 20 mars 2020. Från den 20 mars 2020 har lokalen varit stängd för renovering. Han ifrågasätter att miljömyndigheten haft rätt att besöka honom och skriva att något varit fel i hans tillstånd under renoveringstiden.

Varken det som S.S. anför i mark- och miljödomstolen eller de handlingar han bifogat sitt yttrande dit har någon betydelse för bedömningen av om han den 20 mars 2020 överträtt förbudet. Mark- och miljööverdomstolen instämmer i mark- och miljödomstolens bedömning att nämnden har visat att han överträtt förbudet samt att övriga förutsättningar för att döma ut vitet har förelegat.

På grund av det anförda ska överklagandet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 2021-11-03

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand, Lars Olsson och Rikard Backelin, referent, samt tf. hovrättsassessorn Frida Camber.

Föredragande har varit Julia Nyberg.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2020-09-23
meddelad i
Växjö

Mål nr M 1540-20

PARTER

Sökande

Helsingborgs stad, Miljönämnden

Motpart

S.M.M.S.

SAKEN

Utdömande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen förpliktar S.M.M.S., att till staten betala vite om 20 000 kronor.

BAKGRUND

Miljönämnden i Helsingborgs kommun (nedan nämnden) beslutade den 3 juli 2019 att förbjuda S.M.M.S. med enskild firma i egenskap av verksamhetsutövare att använda lokalen på fastigheten A, i Helsingborg för rökning. Förbudet omfattar både rökning av tobak och rökning av andra produkter som kan förbrukas via förbränning, med eller utan tobak, såsom växter, örter, frukter, e-juce eller örtstenar. Förbudet förenades med ett löpande vite om 20 000 kronor varje gång miljönämnden eller någon annan myndighet konstaterar en överträdelse.

YRKANDEN M.M.

Nämnden har yrkat att S.M.M.S. ska förpliktas att betala förelagt vite om 20 000 kronor enligt nämndens beslut den 3 juli 2019. Ansökan gäller en överträdelse den 20 mars 2020.

Nämnden har som grund för ansökan uppgett följande. Nämndens föreläggande delgavs S.M.M.S. den 12 juli 2019. Det överklagades inte och vann laga kraft den 2 augusti 2019. Det i beslutet angivna förbudet gällde två veckor efter att beslutet mottagits. Vid en uppföljande inspektion den 20 mars 2020 har miljönämnden konstaterat att rökning pågick i de aktuella lokalerna. S.M.M.S. var i lokalerna vid miljönämndens besök. Han har således inte iakttagit sina skyldigheter att se till så att rökning inte sker i lokalerna. Förelagt vite bör därför dömas ut.

S.M.M.S. har delgivits nämndens ansökan och beretts möjlighet att yttra sig över ansökan men har inte avhört.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen ska i ett mål om utdömande av vite pröva om det föreläggande som ligger till grund för ansökan är lagligen grundat, om det har delgetts adressaten, om det har vunnit laga kraft och om det har överträtts. Vite får inte föreläggas om adressaten saknat faktisk eller rättslig möjlighet att följa

föreläggandet. Domstolen ska dessutom, under förutsättning att vite ska dömas ut, pröva om ändamålet med vitet förlorat sin betydelse, pröva vitets storlek samt beakta om det finns särskilda skäl att jämka vitet.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Mark- och miljödomstolen bedömer att nämndens beslut att förbjuda S.M.M.S. såsom verksamhetsutövare att använda de i beslutet angivna samlingslokalerna för rökning är lagligen grundat. Föreläggandet har delgetts S.M.M.S. och det har vunnit laga kraft.

Nämnden ska i en ansökan om utdömmande av förelagt vite visa att föreläggandet inte följts. Av de uppgifter som nämnden lämnat i ansökan framgår att rökning trots nämndens förbud har förekommit i lokalerna vid nämndens inspektion av lokalerna den 20 mars 2020. S.M.M.S. har inte yttrat sig i målet eller bestritt uppgifterna i nämndens ansökan. De uppgifter som nämnden lämnat ska därför ligga till grund för mark- och miljödomstolens bedömning.

Mark- och miljödomstolen bedömer mot bakgrund av vad som framgår av nämndens ansökan att rökning har förekommit i de aktuella lokalerna trots nämndens förbud. S.M.M.S. har därmed inte följt nämndens beslut. Det har inte framkommit något som visar att S.M.M.S. inte haft möjlighet att följa nämndens föreläggande eller att ändamålet med vitet förlorat sin betydelse. Det finns därför förutsättningar att döma ut vite för överträdelse av nämndens beslut. Det finns enligt mark- och miljödomstolen inte skäl att jämka det förelagda vitet. S.M.M.S. ska därför förpliktas att betala vite enligt nämndens ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (MMD-02)

Överklagande senast den 14 oktober 2020.

Bengt Johansson

Viktor Forsell

I domstolens avgörande har deltagit f.d. rådmannen Bengt Johansson, ordförande, och tekniska rådet Viktor Forsell.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se