



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060302

**DOM**  
2021-10-13  
Stockholm

Mål nr  
M 6173-20

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-05-15 i mål nr M 4677-19, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

A B

### Motpart

1. Kyvik Fastighets AB, 556893-3823  
Box 4062  
422 04 Hisingsbacka

Ombud: P R

2. Nämnden för Miljö & Hälsoskydd i Kungsbacka kommun  
434 81 Kungsbacka

## SAKEN

Föreläggande att inkomma med utökad provtagningsplan m.m. avseende misstänkta föroreningar (deponi) på fastigheten X i Kungsbacka kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 1708410

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## BAKGRUND

Fastigheten X ägs av Kyvik Fastighets AB (bolaget). Bolaget förvärvade fastigheten år 2012. Fastigheten är en privatbostadsfastighet och för närvarande finns det en bostad på fastigheten som hyrs ut som permanentbostad. Bolaget har ansökt om bygglov för att bygga tillfälliga bostadsbaracker på fastigheten.

A B (klaganden) äger fastigheten Y som gränsar till bolagets fastighet. År 2018 gjorde hon en anmälan till Nämnden för Miljö & Hälsoskydd i Kungsbacka kommun (nämnden) om förorenad mark på fastigheten X. Enligt anmälan ska det ha dumpats avfall på fastigheten under perioden 1970–1980. Avfallet ska ha bestått av bl.a. kylskåp, tvättmaskiner och bilar samt andra ”farliga sopor”.

Med anledning av klagandens anmälan inleddes ett tillsynsärende hos nämnden och bolaget förelades att undersöka föroreningssituationen på fastigheten. En initial provtagning visade att det förekommer zink överstigande riktvärdet för känslig mark på fastigheten. Nämnden beslutade därför att förelägga bolaget att utföra efterbehandlingsåtgärder (punkten 1 i nämndens föreläggande) samt att bifoga ett förslag på utökad provtagningsplan för de delar av marken som inte varit möjliga att undersöka på grund av sprängsten på cirka tre meters djup i det undersökta området. Om det vid den utökade provtagningen skulle visa sig att det finns risk för föroreningsspridning ska även grundvattnet undersökas. Provtagningsplan ska upprättas av sakkunnig och oberoende part. (Punkterna 2 och 3 i nämndens föreläggande.)

Bolaget överklagade nämndens föreläggande i de delar som handlade om att ge in utökad provtagningsplan för mark under tre meters djup. Länsstyrelsen upphävde nämndens föreläggande i de delarna (punkterna 2 och 3 i nämndens föreläggande). Länsstyrelsens beslut överklagades av A B till mark- och miljödomstolen som avlog överklagandet.

### YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A B har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska ändra mark- och miljödomstolens dom och fastställa nämndens föreläggande.

**Kyvik Fastighets AB** har motsatt sig ändring.

**Nämnden för Miljö & Hälsoskydd i Kungsbacka kommun** har medgett yrkandet om ändring.

### UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A B har anfört detsamma som i underinstanserna med i huvudsak följande tillägg:

Hon äger fastigheten Y som gränsar till X. Den konstaterade föroreningen på X kan tillfoga henne och hennes fastighet skada. Odlingsbetingelserna på hennes fastighet kan påverkas av förorenat grundvatten. Föroreningen ligger öppen som lakvatten några meter från fastighetsgränsen. Dessutom kan värdet på hennes fastighet gå ner på grund av närheten till förorenad mark. Hon är således sakägare och har klagorätt.

Anledningen till att det inte har påvisats någon förorening på större djup än tre meter är att inga prover har kunnat tas på större djup eftersom det har dumpats sprängsten där. Länsstyrelsen har inte baserat sitt beslut på korrekta uppgifter. Fastigheten har under många år utnyttjats som deponi. Den kompletterande miljöundersökningen, som länsstyrelsen inte hade tillgång till, visar dessutom på förhöjda värden av barium och zink. Zinkhalten kan inte vara slumpartad och bero på någon färgflaga eller galvaniserad plåtbit.

Marken där den konstaterade föroreningen finns ligger i en sluttning på högre höjd än resterande del av fastigheten. Nedanför sluttningen rinner en röd/brun/gul sörja. Föroreningen skulle kunna innebära en fara för grundvattnet. Det krävs därför ytterligare utredning.

Kyvik Fastighets AB hyr idag ut ett hus på den aktuella fastigheten och avser att exploatera för ytterligare bostäder. Eftersom bolaget inte bara är fastighetsägare utan även exploitör finns det laglig grund för att förelägga bolaget enligt 26 kap. 22 § miljöbalken på det sätt som nämnden har gjort.

**Kyvik Fastighets AB** har sammanfattningsvis anfört följande:

Nämndens föreläggande om utökad provtagningsplan är mer ingripande än nödvändigt med hänsyn till de föroreningar som har hittats på fastigheten. De förhöjda halter av föroreningar som finns på fastigheten utgör ingen risk för vare sig människors hälsa eller miljön. Bolaget har låtit genomföra en översiktlig markundersökning av området för den förmodade deponin och därefter en kompletterande markundersökning. Av den översiktliga miljöundersökningen framgår det att ett av tre samlingsprov från totalt tio provgropar på tre till tre och en halv meters djup visade på en zinkhalt som översteg riktvärdet för känslig mark. Övriga halter låg under riktvärdet. Inför den kompletterande miljöundersökningen grävdes de tre provgropar, som representerade den höga zinkhalten, upp igen och olika typer av massor skannades med XRF-instrument för att utreda var det finns förekomst av zink. Utredningen visade att den lera och sprängsten som lagts upp på fastigheten var fri från föroreningar och att det förorenade lagret ligger under två och en halv meters djup. Ett av tre prover visade på halter av barium och zink som överstiger riktvärdet för mindre känslig mark samt PAH:er med hög molekylvikt, bly och kadmium över riktvärdet för känslig mark. Övriga resultat var under riktvärdet för känslig mark. Av miljöundersökningarna framgår att, utöver sten och block, massorna utgörs av lera som är helt fri från tecken på föroreningar som till exempel inslag av skräp, missfärgning eller lukt. Det har inte heller syns något skrot eller synliga tecken på föroreningar vid den inledande undersökningen.

Nämnden har inte åberopat 26 kap. 22 § miljöbalken i sitt beslut, varför en prövning enligt det lagrummet inte är relevant.

Bolaget har inte något verksamhetsutövaransvar enligt 10 kap. 2 eller 3 § miljöbalken för de föroreningar som eventuellt finns till följd av den påstådda deponin. Vid förvärvet av fastigheten hade bolaget ingen kännedom om den påstådda deponin. Bolaget har varken övertagit ett verksamhetsutövaransvar för eventuellt dumpat avfall eller exploaterat fastigheten på ett sådant sätt att föroreningar kunnat spridas. Bolaget har inte för avsikt att i dagsläget exploatera den del av fastigheten som den påstådda deponin ligger på. Eventuell dumpning har inte skett på den del av fastigheten där den nuvarande bostadsbyggnaden är belägen. Bolaget har inte heller vidtagit några åtgärder på platsen för den förmodade deponin utan de massor som finns på den delen av fastigheten fanns redan på plats när bolaget förvärvade fastigheten.

**Nämnden för Miljö & Hälsoskydd i Kungsbacka kommun** har anfört detsamma som i mark-och miljödomstolen med i huvudsak följande tillägg:

Mark- och miljödomstolen har bedömt att Kyvik Fastighets AB inte är skyldigt att avhjälpa någon föroreningsskada med stöd av 10 kap 3 § miljöbalken. För delarna av marken som ligger djupare än tre meter är dock 10 kap. miljöbalken ännu inte tillämpligt eftersom ingen förorening har konstaterats där. Nämndens beslut rör heller inte avhjälpande utan avser provtagning för att utreda föroreningssstatus enligt 26 kap. 22 § miljöbalken. Kyvik Fastighets AB är i egenskap av exploatör av fastigheten verksamhetsutövare och därmed ansvarigt för provtagning djupare än tre meter.

#### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Frågan i målet är om nämnden har haft fog för att förelägga bolaget att inkomma med förslag på utökad provtagningsplan i enlighet med punkterna 2 och 3 i nämndens föreläggande, i syfte att undersöka förhållandena djupare än tre meter under lagret av sprängsten, där den påstådda deponin är belägen.

*Klagorätt*

Efter föreläggande från Mark- och miljööverdomstolen har A B in-kommit med uppgifter om varför hon är berörd av beslutet på ett sådant sätt att hon har klagorätt. Bolaget har inte ifrågasatt hennes påståenden i den delen. Mark- och miljööverdomstolen anser att de omständigheter som A B nu har anfört innebär att hon får anses ha rätt att överklaga länsstyrelsens och mark- och miljödomstolens avgöranden.

*Föreläggande med stöd av 10 kap. miljöbalken*

10 kap. miljöbalken reglerar avhjälpandeansvaret vid konstaterade miljöskador. De undersökningar som hittills har genomförts på fastigheten har inte visat att det finns någon deponi på fastigheten eller att marken under tre meters djup är förorenad. Någon konstaterad förorening finns således inte avseende den mark som omfattas av nämndens föreläggande om utökad provtagningsplan. Föreläggandet i den delen kan därför inte meddelas med stöd av 10 kap. miljöbalken.

*Föreläggande med stöd av 26 kap. 22 § miljöbalken*

I fall då någon föroreningsskada inte har konstaterats kan beslut om föreläggande om markundersökningar i preventivt syfte meddelas med stöd av 26 kap. 22 § miljöbalken.

Nämnden har i sitt beslut om att förelägga bolaget att inkomma med utökad provtagningsplan förvisso inte uttryckligen hänfört sig till 26 kap. 22 § miljöbalken. Det står dock klart av beslutets utformning som helhet och av nämndens yttranden i målet att det i detta avseende har handlat om provtagning för att utreda föroreningssstatus. Bolagets eventuella skyldighet att inkomma med utökad provtagningsplan kan således prövas mot bestämmelsen i 26 kap. 22 § miljöbalken.

En första förutsättning för att besluta om markundersökningar enligt 26 kap. 22 § miljöbalken är att verksamheten eller åtgärden kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller miljön. I detta fall är det i och för sig inte utrett att det finns någon deponi på fastigheten. De markundersökningar som redan har utförts på fastigheten har dock påvisat vissa föroreningar i marken. I den kompletterande markundersökningen anges att det inte går att avgöra huruvida det bruna jordlagret som innehåller

föreningar har förorenats på plats eller om de massorna har förts dit. Mot den bakgrunden bedömer Mark- och miljööverdomstolen att det i och för sig får anses ha funnits förutsättning att besluta om ytterligare markundersökningar med stöd av 26 kap. 22 § miljöbalken.

Ett föreläggande att utföra undersökningar i preventivt syfte enligt 26 kap. 22 § miljöbalken kan bl.a. riktas mot den som bedriver en verksamhet, dvs. den som vid tidpunkten för föreläggandet är att anse som verksamhetsutövare. En fastighetsägare kan bli föremål för ett föreläggande att låta utföra markundersökningar i preventivt syfte för en avslutad deponi; ”förvaringen” av det deponerade avfallet ses då som en pågående verksamhet. (Se MÖD 2020:38.) Enligt MÖD 2006:63 ska enbart det förhållandet att det förvaras avfall på en fastighet emellertid inte utan vidare medföra ett verksamhetsutövaransvar för fastighetsägaren. Det måste tillkomma någon omständighet för att fastighetsägaren ska kunna göras ansvarig, till exempel att fastighetsägaren har accepterat verksamheten. Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att bolaget visserligen inte aktivt har bidragit till eller accepterat att avfall deponerats på fastigheten men bolaget har nu ansökt om bygglov för att bygga tillfälliga bostadsbaracker på fastigheten. Den omständigheten att bolaget avser att exploatera fastigheten är enligt Mark- och miljööverdomstolen en sådan tillkommande omständighet som i detta fall kan motivera att bolaget föreläggs att utföra markundersökningar.

Ett föreläggande får emellertid inte vara mer ingripande än vad som behövs i det enskilda fallet (se 26 kap. 9 § andra stycket miljöbalken). Ett beslut med ett föreläggande måste således under alla omständigheter vara proportionerligt.

Bolaget har inte ifrågasatt föreläggandet såvitt det avser vissa efterbehandlingsåtgärder med utgångspunkt i vad de hittills utförda markundersökningarna utvisat (föreläggandet punkten 1). Efter det att länsstyrelsen upphävde föreläggandet i de överklagade delarna har visserligen, som klaganden påpekat, bolaget utfört en kompletterande markundersökning som givit vissa ytterligare besked kring föreningssituationen på fastigheten. Enligt Mark- och miljööverdomstolen förändrar emellertid inte det som har framkommit genom den kompletterande markundersökningen bedömningen av om ytterligare provtagningar, djupare än tre meter, är motiverade. Den privatbostad som

redan finns på fastigheten ligger inte inom det område där föroreningar har påträffats. Exploateringen som nu är aktuell avser tillfälliga bostadsmoduler och ska, enligt fastighetsägaren, inte heller placeras på det område som utpekats för eventuell äldre deponi. Detta i kombination med att det inte har gjorts några fynd som på något tydligt sätt ger stöd för att det på fastigheten finns en deponi medför att det i nuläget inte är proportionerligt att kräva att bolaget inkommer med en utökad provtagningsplan på det sätt som nämnden har beslutat. Som länsstyrelsen har angivit kan saken dock ställa sig annorlunda om det i framtiden blir aktuellt med en mer omfattande exploatering.

Sammanfattningsvis ska därför överklagandet avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand och Mikael Hagelroth, tekniska rådet Yvonne Eklund samt tf. hovrättsassessorn Hanna Björklund, referent.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Simon Mellin.





VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2020-05-15  
meddelad i  
Vänerns borg

Mål nr M 4677-19

## **PARTER**

### **Klagande**

A B

### **Motpart**

1. Kyviks Fastigheter AB  
Box 4062  
422 04 Hisingsbacka

2. Nämnden för Miljö & Hälsoskydd i Kungsbacka kommun  
434 81 Kungsbacka

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Hallands läns beslut 2019-10-07 i ärende nr 505-3423-19, se bilaga 1

## **SAKEN**

Föreläggande att utföra efterbehandlingsåtgärder på fastigheten X i Kungsbacka kommun

---

## **DOMSLUT**

Överklagandet avslås.

---

### **BAKGRUND**

I beslut den 28 mars 2019 förelade Nämnden för Miljö- och hälsoskydd i Kungsbacka kommun Kyviks Fastighets AB på fastigheten Kungsbacka X: att:

1. Inkomma med en efterbehandlingsanmälan om sanering av de delar av fastigheten som i utförd miljöteknisk undersökning (Miljökontroll i Västra Götaland, 2019-02-22) med kompletteringar visat förhöjda halter av föroreningar. Sanering ska ske så att halter i kvarvarande massor underskrider saneringsmålet KM (Naturvårdsverkets generella riktvärde för Känslig Markanvändning).
2. Med anmälan bifoga förslag på utökad provtagningsplan för de delar som inte varit möjliga att undersöka, på grund fastkilad sprängsten på ca 3 m djup i det undersökta området. Om det vid den utökade provtagningen av området visar sig att det föreligger risk för föroreningsspridning ska även grundvattnet provtas.
3. Provtagningsplan ska upprättas av sakkunnig och oberoende part.
4. Efterbehandlingsanmälan och förslag till provtagningsplan ska vara Miljö & Hälsoskydd tillhanda senast 3 månader efter att beslutet har vunnit laga kraft.

Nämndens beslut överklagades till Länsstyrelsen i Hallands län som genom beslut den 7 oktober 2019 upphävde punkterna 2 och 3 samt ändrade lydelsen av punkt 4 i föreläggandet till följande:

4. Efterbehandlingsanmälan ska vara nämnden tillhanda senast 3 månader efter det att beslutet har vunnit laga kraft.

### **YRKANDEN M.M.**

A B har överklagat länsstyrelsens beslut med yrkande att länsstyrelsens beslut ska upphävas samt att nämndens beslut ska fastställas.

Till stöd för ändringsyrkandet har A B sammanfattningsvis anfört följande. Bolaget planerar att söka om permanent bygglov, varför det redan nu finns anledning att utöka provtagning. Bolaget ska anlita en sakkunnig och oberoende

miljökonsult. Genom utökad provtagning den 8 november 2019 har framkommit att de höga värdena av zink inte beror på någon galvaniserad plåtbit eller spik. Dessutom har framkommit ökade värden på Barium, PAH med hög molekylvikt, bly och kadmium. Uppgifter från flera fastighetsägare, och tidigare ägare, framkommer att platsen använts som soptipp, med dumpning av miljöfarligt gods som en bil, kylskåp, spisar, bilbatterier, bilmotorer samt målarburkar innehållande blymönja. Dumpningen skedde för ca 40–60 år sedan. Därför är det naturligt att skrotet inte ligger på ytskiktet eller på 2–3 meters djup. Att endast göra en provtagning ovanpå sprängsten kommer inte att ge utslag vid mätningar. Skrotet ligger under sprängstenen. Den mesta dumpningen har skett från Torredsvägen samt ett 20-tal meter nerför den lilla skaftvägen som går ner mot Kullaviksvägen.

**Nämnden för Miljö- och hälsoskydd** har medgett ändringsyrkandet. Nämnden har vidare angett vissa åtgärder som den anser att bolaget bör utföra. Då nämnden själv konstaterat att den inte överklagat länsstyrelsens beslut i rätt tid har domstolen inte uppfattat detta som något självständigt ändringsyrkande.

Till stöd för sin inställning har nämnden anfört väsentligen följande. Det har kommit till nämndens kännedom att fastigheten är förorenad och att det enligt uppgift ska ha tippats avfall framförallt i fastighetens sydvästra hörn under lång tid, från 60-talet och framåt. Nämnden bedömer att ytterligare undersökningar av mark och vatten på fastigheten behöver utföras innan sanering sker. Föroreningsläget är hittills bara delvis utrett. Fortsatt grävning och provtagning behöver göras även på större djup än 3 m under markytan, den nivå där tidigare provtagning tog stopp p.g.a. utfyllnad av stora stenar och block. Förorenad jord har konstaterats finnas i mörkare skikt strax över stenar, 2,5–3 under mark Enligt kompletterande miljöundersökning den 8 november 2019 är halter av flera metaller och PAH-H här kraftigt förhöjda. Halter av kadmium, bly och PAH-H överskrider KM (Känslig Markanvändning enligt Naturvårdsverkets generella riktvärden för förorenad mark). För zink- och bariumhalter överskrids även MKM (generellt riktvärde för Mindre Känslig Markanvändning). I de handlingar som inkommit i samband med överklagandet till mark- och miljödomstolen framkommer uppgifter, bl.a. om

missfärgat dikesvatten och färg i tidigare färgförråd, som gör tydligt att undersökningarna bör utvidgas till en större yta samt att även vattenprovtagning bör göras. På fastigheten finns idag en bostad med permanent boende. Ansökan om tillfälligt bygglov för ytterligare bostäder är under prövning av Byggnadsnämnden, Kungsbacka kommun. Vid sanering ska därför saneringsmålet vara att KM underskrids. För att säkerställa att kunskapskravet enligt hänsynsreglerna i miljöbalken efterlevs och att undersökning och sanering blir fullständigt och korrekt utfört krävs att den miljökonsult som utför undersöknings- och saneringsuppdrag är opartisk och saklig, och att uppdraget i alla delar utförs fackmannamässigt. Konsulten måste därför vara miljötekniskt och erfarenhetsmässigt sakkunnig inom provtagning och efterbehandlingsåtgärder. Av handlingar från och kontakter med anlitad konsult bedömer nämnden inte denne som objektiv och fackmannamässigt sakkunnig.

På grund av tidsbrist överklagade Nämnden inte Länsstyrelsens beslut den 7 oktober 2019, vilket annars skulle ha gjorts. Nämndens bedömning är att Fastighetsägaren, Kyviks Fastighets AB:

1. I enlighet med Nämndens beslut den 28 mars 2019 ska låta utföra markundersökningar till att omfatta även djup under 3 m under markytan där den tidigare provtagningen tog stopp. Därutöver ska ytterligare undersökningar genomföras för delar av fastigheten som hittills inte undersökts. Dessa undersökningar ska omfatta såväl mark- som vattenprovtagning.
2. Innan provtagning ska inkomma med provtagningsplan för mark- och vattenprovtagning för att utreda fastighetens föroreningsstatus enligt punkt 1.
3. Ska sanera påträffade föroreningar så att halter i kvarvarande massor underskrider saneringsmålet KM (Naturvårdsverkets generella riktvärden för Känslig Markanvändning).
4. För undersöknings- och saneringsuppdraget ska anlita en miljökonsult som är opartisk och saklig, samt miljötekniskt- och erfarenhetsmässigt sakkunnig inom provtagning och efterbehandlingsåtgärder. Detta för att säkerställa att kunskapskravet enligt hänsynsreglerna i miljöbalken efterlevs och att

undersökning och sanering blir utförd på ett tillförlitligt och fackmannamässigt korrekt sätt.

**Kyviks Fastighets AB** har bestritt ändringsyrkandet.

Bolaget har anfört väsentligen följande till stöd för sin inställning. Den delen som det påstås att det har tippats på har de inte tippat något på, ej sprängsten. Den delen där de vill ställa bodarna på är inget tippat på. Där var det skog på som de tog bort och fyllde med sprängsten, det är 3–4 meters nivåskillnad på dessa ytorna.

Klaganden pratar om två helt olika saker när det påstås att de har tippat över en gammal tipp. Det är fråga om två olika platser. Det bor redan 10 personer på fastigheten sedan två år tillbaka.

### DOMSKÄL

Domstolen har i målet att ta ställning till om nämndens föreläggande ska återställas, såvitt avser skyldighet att utarbeta provtagningsplan m.m. avseende misstänkta föroreningar på ett markdjup större än ca 3 meter, med eventuell provtagning av grundvatten.

Såvitt framkommit skulle eventuella föroreningar ha uppkommit genom att olika typer av avfall dumpats på platsen sedan 1960-talet. Annat har inte framkommit än att eventuell sådan dumpning företagits av annan än den nuvarande fastighetsägaren, Kyviks Fastigheter AB, i tiden innan bolaget förvärvade fastigheten. Mot den bakgrunden får konstateras att det inte kan vara fråga om någon nu pågående miljöfarlig verksamhet. Inte heller kan eventuella föroreningar anses ha uppkommit i verksamhet som bolaget bedrivit.

Den skyldighet enligt miljöbalken som därmed skulle kunna föreligga för Kyviks Fastigheter AB att agera med anledning av eventuell förorening är den subsidiära skyldighet att avhjälpa föroreningsskada som för vissa fall stadgas i 10 kap 3 § miljöbalken. Ett sådant ansvar förutsätter dock att fastighetsägaren vid sitt förvärv kände till föroreningen eller då borde ha upptäckt den. Om fråga är om

privatbostadsfastighet enligt 2 kap 13 § inkomstskattelagen gäller att förvärvaren måste ha känt till föreningen.

Oavsett aktuell fastighets skattemässiga status kan konstateras att det genom vad som framkommit i målet inte är visat att det finns någon förening på ett markdjup större än ca 3 meter, och än mindre att Kyviks Fastigheter AB vid sitt förvärv av fastigheten borde ha upptäckt en eventuell sådan förening. Därmed får anses utrett att bolaget inte kan ha något avhjälpandeansvar, eller i övrigt ansvar enligt miljöbalken, med avseende på eventuell förening.

Därmed saknas laglig grund att förelägga bolaget om provtagningsplan och provtagning. Det har således varit riktigt av länsstyrelsen att upphäva föreläggandet i dessa avseenden, varför överklagandet ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 5 juni 2020

Kristian Andersson

Gunnar Barrefors

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Kristian Andersson, ordförande, och tekniska rådet Gunnar Barrefors. Föredragande har varit beredningsjuristen Martin Detert.