



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060205

PROTOKOLL
2021-02-10
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 2
Mål nr M 746-21

RÄTTEN

Hovrättsråden Anna Tiberg, Roger Wikström, Ingrid Åhman, referent, och Johan Svensson (deltar inte i frågan om prövningstillstånd)

FÖREDRAGANDE

Föredraganden Emilia Sjädhall

PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

PARTER

Klagande

Länsstyrelsen i Skåne län
205 15 Malmö

Motpart

Befesa ScanDust Aktiebolag, 556348-1943
Box 204
261 23 Landskrona

Ombud: Advokaterna AL och JE

SAKEN

Inhibition i mål om avgift för prövning och tillsyn enligt miljöbalken

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, beslut 2020-12-29 i mål nr M 6196-20

Länsstyrelsen i Skåne län beslutade den 15 december 2020 om årlig avgift för prövning och tillsyn enligt miljöbalken för Befesa ScanDust Aktiebolag och bestämde att beslutet ska gälla omedelbart även om det överklagas. Efter överklagande av bolaget förordnade mark- och miljödomstolen genom det nu överklagade avgörandet att länsstyrelsens beslut tills vidare inte ska gälla (inhibition).

Länsstyrelsen har överklagat inhibitionsbeslutet och anført i huvudsak följande:

Dok.Id 1676458

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Förvaltningsrättsliga beslut är normalt verkställbara först sedan de fått laga kraft. En tillsynsmyndighet får dock enligt 26 kap. 26 § miljöbalken bestämma att dess beslut ska gälla omedelbart även om det överklagas. Enligt förarbeten och praxis ska ett sådant verkställighetsförordnande tillämpas restriktivt och det blir i första hand aktuellt i situationer där skador eller olägenheter måste förhindras genom omedelbara åtgärder. I 9 kap. 5 § förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken finns en likalydande bestämmelse om verkställighetsförordnande. Ett beslut enligt denna förordning torde i princip aldrig vara av sådan brådsåkande karaktär som beskrivits i det föregående. Mot bakgrund av att en möjlighet att besluta om verkställighetsförordnande ändå införts i förordningen och i avsaknad av tydliga motiv för detta bedömer länsstyrelsen att syftet med och tillämpningsområdet för bestämmelsen delvis torde vara ett annat än för bestämmelsen i 26 kap. 26 § miljöbalken. De effektivitetsvinster som uppstår hos tillsyns- och beslutsmyndigheten när den kan genomföra planerad debitering av avgifter samtidigt för alla anläggningar ligger i allt väsentligt på det administrativa området. Eftersom den administrativa bördan för tillsynsmyndigheter ökat finns det ett behov av att lokalisera och utnyttja alla identifierbara samordningsvinster på området.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

BESLUT (att meddelas 2021-02-25)

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
2. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Skäl för beslutet

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och företar målet till omedelbart avgörande.

Ett beslut om avgift enligt förordningen (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken är som huvudregel verkställbart först när det fått laga kraft.

Enligt 9 kap. 5 § i förordningen får dock en myndighet bestämma att dess beslut om avgift ska gälla omedelbart även om det överklagas. För att undantagsregeln ska få tillämpas måste det finnas skäl för det som är hänförliga till omständigheterna i ärendet. Det har inte framkommit att det finns några sådana skäl. Det var således riktigt av mark- och miljödomstolen att inhibera verkställighetsförordnandet. Länsstyrelsens överklagande ska därför avslås.

Med anledning av det som länsstyrelsen har anfört om administrativa olägenheter vill Mark- och miljööverdomstolen framhålla att det finns bestämmelser om dröjsmålsavgift och om ränta i 9 kap. 1 § fjärde stycket respektive 7 § i den aktuella förordningen.

Beslutet får inte överklagas.

Ingrid Åhman
Protokollet uppvisat/