



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060102

**DOM**  
2021-01-27  
Stockholm

Mål nr  
P 10443-20

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-09-07 i mål nr P 318-20, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

1. O L

2. R N

Ombud för 1 och 2: R M

### Motpart

1. Miljö- och bygglovsnämnden i Götene kommun

2. K S

3. L S

## SAKEN

Förhandsbesked avseende nybyggnad av enbostadshus och garage på fastigheten X i Götene kommun

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom och återförvisar målet till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1670035

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

### **YRKANDEN M.M I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN**

**R N** och **O L** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja mark- och miljödomstolens dom och fastställa nämndens beslut.

De har anfört i huvudsak följande: De arbetar på samma arbetsplats som **P T**, på ett företag med ca 260 anställda. De har inte haft något samröre med **P T** privat eller i arbetssammanhang. De har till stöd för sitt överklagande bifogat en upptagning av **P T**s redogörelse inför notarius publicus.

**Miljö- och bygglovsnämnden i Götene kommun** har medgett klagandenas yrkande.

**K S** och **L S** har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Enligt 6 kap. 28 § 5 kommunallagen (2017:725) är en förtroendevald jävig, om det finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för hans eller hennes opartiskhet i ärendet.

I målet har framkommit att **P T**, som är ledamot i nämnden och deltog i nämndens beslut om förhandsbesked, arbetar på samma arbetsplats som **R N** och **O L**. Enligt deras egna uppgifter, som det inte finns anledning att ifrågasätta, arbetar de dock inte nära varandra och de umgås inte privat.

Enbart den omständigheten att **P T** arbetar på samma arbetsplats som **R N** och **O L** innebär inte att **P T** har varit jävig. Någon annan omständighet som skulle kunna medföra jäv har inte framkommit. Det saknas därför skäl att på denna grund upphäva beslutet om förhandsbesked. Mark- och miljödomstolens dom ska därför undanröjas och målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för prövning av övriga invändningar mot nämndens beslut.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald, hovrättsråden Gösta Ihrfelt, referent, och Ralf Järtelius samt tekniska rådet Inga-Lill Segnestam.

Föredragande har varit Ulrika Agerskans.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2020-09-07  
meddelad i  
Vänerns borg

Mål nr P 318-20

### KLAGANDE

1. K S

2. L S

### MOTPARTER

1. O L

2. R N

3. Miljö- och bygglovnämnden i Götene kommun

### ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut den 22 december 2019 i ärende nr 403-7650-2019, se bilaga 1

### SAKEN

Förhandsbesked avseende nybyggnad av enbostadshus och garage på fastigheten X i Götene kommun

---

### DOMSLUT

Med ändring av länsstyrelsens beslut upphäver mark- och miljödomstolen Miljö- och bygglovnämnden i Götene kommuns beslut av den 22 januari 2019 (MBN § 13, dnr MBN17/694).

---

Dok.Id 480614

**Postadress**  
Box 1070  
462 28 Vänerns borg

**Besöksadress**  
Hamngatan 6

**Telefon**  
0521-27 02 00  
**E-post:** mmd.vanersborg@dom.se  
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

**Telefax**  
finns ej

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

### **BAKGRUND**

Miljö- och bygglovnämnden i Götene kommun (nämnden) beslutade den 22 januari 2019 (MBN § 13, dnr MBN17/694) att ge R N och O L positivt förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus (175 kvm) och garage (300 kvm) på fastigheten X.

K S (Y) överklagade nämndens beslut varefter Länsstyrelsen i Västra Götalands län (länsstyrelsen) den 22 december 2019 beslutade att avslå överklagandet.

### **YRKANDEN M.M.**

**K S** och **L S** har överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat att nämndens beslut om positivt förhandsbesked ska upphävas. De har som grund för sin talan anfört bland annat följande.

#### *Naturvärden på platsen*

Den tilltänkta fastigheten ligger inom ett Natura 2000-område (hela Kinnekulle) och omges dessutom av naturreservat (Skagen) med värdefull och skyddsvärd natur. Naturvärdena kommer att förstöras av de stora byggnaderna och av att det kommer att bli en kommersiell bilverkstad. Det blir väsentligt ökad trafik med mycket störande ljud och avgaser. Art- och habitatdirektivet samt fågeldirektivet har inte beaktats.

#### *Garaget en betydande olägenhet*

De kommer dels att få sin utsikt förstörd, dels att störas på sin uteplats av buller från bilverkstaden och avgaserna från bilarna. En stor bilverkstad kommer också att medföra ett väsentligt ökat trafikflöde på de smala vägarna. O L har en enskild firma avseende allmän service och reparation av motorfordon. Han är också rallyförare och rallybilar är knappast några elbilar.

*Jäv*

En av ledamöterna i nämnden, P T, är arbetskamrat med såväl R N som O L och dessutom vän med O L. De delar även motorintresset. P T har varit med i hela processen sedan 2017 och berett väg för R N och O L. P T deltog i nämndens beslut om förhandsbesked. När nämnden sedan yttrade sig i målet till domstolen, deltog inte P T på grund av jäv. P T får anses ha ett sådant intresse i saken att hans opartiskhet kan ifrågasättas.

**R N** och **O L** har motsatt sig ändring av länsstyrelsens beslut och därvid anfört bland annat följande.

*Naturvärden på platsen*

De har fått riktlinjer från länsstyrelsen och kommer att följa dessa.

*Olägenheter för närboende*

Varken buller, avgaser eller trafik kommer att öka väsentligt på Kinnekulles vägar som en följd av deras bosättning. Det kommer inte att bedrivas någon bilverkstad. Ss hänvisar dessutom till en annan O L, som är rallyförare. Själv har han aldrig ägnat sig åt det på någon nivå. Deras bostadshus kommer inte heller att förstöra någon utsikt, eftersom buskar/sly/överväxta träd redan skymmer Ss eventuella utsikt åt söder.

**Nämnden** har vidhållit sitt beslut och anfört att ansökan inte avser en verkstadsbyggnad utan ett enbostadshus och ett bilgarage. När det gäller frågan om jäv har nämnden anfört följande.

Nämnden bedömer att jäv inte föreligger beträffande ledamoten P T, vilken har deltagit vid beslut i rubricerat ärende. Han är inte sakägare i ärendet, saknar faktiskt intresse i ärendet, företräder inte någon part i ärendet, har inte deltagit i handläggning i lägre instans och är inte ombud eller för talan i ärendet.

Det saknas särskild omständighet vilken är ägnad att rubba förtroendet. Det faktum att P T och sökanden arbetar på samma arbetsplats och delar fritidsintresse bedöms inte utgöra jäv.

### **DOMSKÄL**

Enligt 6 kap. 28 § punkt 5 kommunallagen (2017:725) är en förtroendevald jävig, om det finns någon särskild omständighet som är ägnad att rubba förtroendet för hans eller hennes opartiskhet i ärendet. Enligt 6 kap. 30 § samma lag får en förtroendevald som är jävig i ett ärende hos en nämnd inte delta eller närvara vid handläggningen av ärendet.

Det är ostridigt i målet att nämndens ledamot P T deltagit vid handläggningen av ärendet gällande aktuellt förhandsbesked. Det får även anses klarlagt att han i förhållande till R N och O L är mer än bara anställd på samma arbetsplats som de är; inte minst mot bakgrund av att han inför nämndens yttrande till mark- och miljödomstolen anmält jäv och inte deltagit i det beslutet. Domstolen finner därför att P T får anses ha varit jävig även under den tidigare handläggningen av ärendet. Beslutet om förhandsbesked har därför inte tillkommit i laga ordning och ska således upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 28 september 2020.

Patrick Baerselman  
Chefsrådman

---

Föredragande har varit beredningsjuristen Charlotte Stenberg-Magnusson.