



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
Rotel 060207

**PROTOKOLL**  
2021-07-09  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 13  
Mål nr P 10446-20

## RÄTTEN

Hovrättslagmannen Claes-Göran Sundberg, hovrättsrådet Johan Svensson, referent, och tf. hovrättsassessorn Mathias Gunnervald

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden David Sandberg

## PARTER

**Sökande J-**  
E.O.

## Motpart

Byggnadsnämnden i Kungsbacka kommun

## SAKEN

Återställande av försutten tid

## TIDIGARE AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-06-23 i mål nr P 3586-19

Mark- och miljödomstolen meddelade den 23 juni 2020 dom i mål nr P 3586-19 om rättelseföreläggande vid vite avseende altan och komplementbyggnader på fastigheten A i Kungsbacka kommun. J-E.O. har nu ansökt om att få en ny tid att överklaga domen (återställande av försutten tid). Han har till stöd för sin ansökan anfört att han mottagit domen först den 17 september 2020 och att han i maj 2021 rivit och tagit bort allt.

Nämnden har motsatt sig att ansökan beviljas och anfört att i förevarande ärende har fastighetsägaren konsekvent hävdad att skrivelser inte nått adressaten via post.

Nämnden har därför skickat beslut via rekommenderat brev eller delgivningsman vid minst sju tillfällen. Mot bakgrund av att ärendet nu pågått orimligt länge, bland annat

Dok.Id 1724183

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50		måndag – fredag 09:00–16:30
		<b>E-post:</b> svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

på grund av fastighetsägarens ovilja att bli delgiven, att sakfrågan prövats flera gånger samt att inga nya uppgifter tillkommit eller fysiska ändringar skett bör ansökan avslås.

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

**BESLUT** (att meddelas 2021-07-12)

Mark- och miljööverdomstolen avslår J-E.O.s ansökan om återställande av försutten tid.

*Skälen för beslutet*

När ett mål eller ärende har avgjorts på handlingarna och en part inte i förväg har underrättats om när avgörandet skulle meddelas, ska ett påstående om att avgörandet inte har kommit parten till handa godtas, om inte omständigheterna talar mot påståendet (se NJA 2012 s. 435, jfr NJA 2013 s. 97 och NJA 2013 s. 362).

När det är utrett att ett beslut har expedierats till sökanden och inte har kommit i retur kan sökandens handlande i samband med tidigare delgivningsförsök tala mot ett påstående att avgörandet inte mottagits på sådant sätt att en ansökan om återställande av försutten tid inte ska bifallas.

Av mark- och miljödomstolens dagboksblad framgår att domen den 23 juni 2020 samma dag expedierats med e-post och lösbrev till J-E.O. samt att J-E.O. därefter kontaktat domstolen den 4 september 2020 som då ånyo skickat domen med lösbrev. Enligt J-E.O.s ansökan mottog han därefter domen först den 17 september 2020.

Av handlingarna i ärendet framgår vidare att nämnden behövt använda sig av stämningsman för att delge J-E.O.. Det överklagade föreläggandet beslutades den 10 augusti 2017 och delgavs J-E.O. genom stämningsman först den 15 december 2017. Domstolen noterar också att länsstyrelsens beslut meddelat den 16 april 2019 överklagades först den 1 september 2019 och bedömdes vara i rätt tid.

J-E.O. har inte heller invänt mot vad nämnden påstått om delgivning i ärendet och att han konsekvent hävdar att skrivelser inte nått honom via post.

Sammantaget får J-E.O.s handlande i ärendet därför tala mot hans påstående att han inte har mottagit avgörandet. Hans ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga

Överklagande senast den 2021-08-09

David Sandberg

Protokollet uppvisat/



## Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

---

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)