



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060206

PROTOKOLL
2021-02-17 och
2021-04-14
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 22
Mål nr P 10962-20

RÄTTEN

Hovrättsrådet Liselotte Rågmark, tekniska rådet Ingrid Johansson samt hovrättsråden Margaretha Gistorp och Ulf Wickström, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Lina Vogel

PARTER

Klagande

1. YF

2. BN

Motpart

1. Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun

2. AB

SAKEN

Avvisat överklagande

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-09-18 i mål nr P 5569-20

Målet föredras och följande antecknas.

YF och **BN** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska undanröja underinstansernas avgöranden och återförvisa målet till länsstyrelsen för prövning av deras överklagande.

Dok.Id 1675991

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Bygg-, miljö- och hälsoskyddsnämnden i Värmdö kommun har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

AB har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

YF och **BN** har till stöd för sin talan hänvisat till det som tidigare anförts i underinstanserna, men med i huvudsak följande tillägg: Till skillnad mot vad som framgår av nämndens beslut så medför varje förändring av vattenuttag en förändring av vattentillgången och en ökad risk för saltvatteninträngning. Såväl deras fastighet och de sju fastigheter i gemensamhetsanläggningen i området drabbas. Även länsstyrelsen har anført att det inte kan uteslutas att det aktuella uttaget kan komma att inverka negativt på möjligheten att utnyttja det tillståndsgivna uttaget på fastigheten A. Den planerade brunnen på fastigheten B ligger i närheten av och eventuellt uppströms från uttagpunkterna för det tillståndsgivna uttaget på A. Det kan därför inte uteslutas att ett uttag på den planerade platsen kommer att påverka deras möjlighet till vattenuttag.

Nämnden har anført i huvudsak följande: YF och BN är inte sakägare i ärendet och har därför inte rätt att överklaga. Deras fastighet gränsar inte direkt till fastigheten B som förhandsbeskedet avser. Avståndet mellan platsen för det planerade bostadshuset på fastighetens östra del som avses styckas av och klagandens fastighet är ca 200 meter och avskilt med väg och omgivande fastigheter.

AB har anført i huvudsak följande: Den nya brunnen på B kommer inte att påverka gemensamhetsanläggningen negativt. Grundvattenutredningen visar att deras nya va-anläggning kommer att ligga inom ett helt annat tillrinningsområde än den anläggning som betjänar klagandenas fastighet. Ingen granne kommer därför att påverkas.

Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2021-04-21)

Mark- och miljööverdomstolen undanröjer mark- och miljödomstolens dom samt Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut och återförvisar målet till länsstyrelsen för fortsatt handläggning.

Skälen för beslutet

Beslut att meddela positivt förhandsbesked får enligt 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, och 42 § förvaltningslagen (2017:900) överklagas av den beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot. Utöver sökanden själv anses ett beslut rörande förhandsbesked enligt praxis angå ägare till fastigheter som direkt gränsar till den fastigheten som förhandsbeskedet avser, eller skiljs åt endast genom en gata eller väg. Därutöver anses beslutet även angå ägare till fastigheter i nära grannskap som är särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av den eller de åtgärder som förhandsbeskedet avser samt natur- eller trafikförhållandena på platsen.

YF och BNs fastighet A gränsar inte direkt till fastigheten B på vilken förhandsbesked för nybyggnad av enbostadshus söks. Fastigheterna skiljs inte heller åt av endast en gata eller väg. Även avståndet mellan fastigheterna är att betrakta som betydande. Frågan blir därför om de på annan grund kan anses berörda av nämndens beslut på sådant sätt att de ska anses ha rätt att överklaga det, eller om länsstyrelsen har haft fog för sitt beslut att avvisa deras överklagande av nämndens beslut.

Ett positivt förhandsbesked ska ges om åtgärden kan tillåtas på den avsedda platsen. Det som ska prövas i ett förhandsbesked är närmast en fråga om markens lämplighet för den avsedda åtgärden. För att ett positivt förhandsbesked ska kunna ges måste grundläggande förutsättningar för byggnation på en viss plats vara åtminstone översiktligt klarlagda. En sådan grundläggande förutsättning är att va-frågan går att lösa.

Fastigheterna A och B ligger nära kusten i Stockholms skärgård. AB har anfört att vattenförsörjningen är tänkt att lösas genom att en egen brunn anläggs på fastigheten. YFs och BNs fastighet, som ligger inom grannskapet, är ansluten till en gemensamhetsanläggning på fastigheten A, söder om B, som har tillstånd till uttag av grundvatten. Av utredningen i målet framgår att det kan finnas risk för saltvatteninträngning i området. Länsstyrelsen har vidare i remissyttrande den 6 mars 2020 anfört att det inte kan uteslutas att det aktuella uttaget kan komma att inverka negativt på möjligheten att utnyttja det tillståndsgivna uttaget på A. AB har på begäran av nämnden gett in en grundvattenutredning som har kompletterats den 24 mars 2020. Mark- och miljööverdomstolen anser dock att det finns vissa oklarheter i utredningen, bl.a. när det gäller hur tillrinningsområdet till den planerade brunnen har avgränsats och hur uttag ur brunnen kan komma att påverka uttaget, såväl kvantitets- som kvalitetsmässigt, från brunnarna på A. Mot denna bakgrund bedömer Mark- och miljööverdomstolen att det inte kan uteslutas att YF och BN kan komma att påverkas på ett påtagligt sätt av de åtgärder som följer av förhandsbeskedet. YF och BN ska därför anses som särskilt berörda på ett sådant sätt att de har haft rätt att överklaga beslutet om förhandsbesked.

Eftersom YF och BN har klagorätt borde länsstyrelsen ha tagit upp deras överklagande till prövning i sak. Mark- och miljödomstolens dom och länsstyrelsens beslut att avvisa deras överklagande ska därför undanröjas och målet visas åter till länsstyrelsen för fortsatt handläggning.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Lina Vogel

Protokollet uppvisat/