



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060108

**DOM**  
2021-08-17  
Stockholm

Mål nr  
P 12211-20

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-10-16 i mål nr P 1712-20, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

1. M K

2. J O

### Motpart

1. Byggnadsnämnden i Göteborgs Stad

2. G M

## SAKEN

Förhandsbesked för nybyggnad av två enbostadshus på fastigheten X i Göteborgs kommun

---

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

---

Dok.Id 1720143

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50

**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

## YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**M K** och **J O** har yrkat att beslutet om positivt förhandsbesked ska upphävas.

**Byggnadsnämnden i Göteborgs Stad** har motsatt sig ändring.

**G M** har beretts tillfälle att yttra sig men inte avhörts.

## UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**M K** och **J O** har anfört bl.a. följande: Byggnationen kommer att medföra olägenheter för deras fastighet Y på grund av otillräcklig dagvatten-hantering. Omhändertagande av dagvatten på egen mark kommer inte att fungera vid kraftigt regn och skyfall. Idag finns det gräsmatta med viss dränerande mark som tar upp dagvatten, men om denna yta hårdgörs genom byggnation, kommer det som finns kvar av dränerande mark vara otillräckligt. I det scenariot kommer dagvattnet att ledas ut på vägen och ner till två dagvattenbrunnar, utmärkta med B och C på den karta som har bifogats överklagandet. Dagvattenbrunnarna är byggda med hänsyn till att de har en källare. Dagvattenbrunn C har inte tillräcklig kapacitet att klara kraftigt regn och skyfall då det utgående röret är för klen, varvid det orsakar nivåhöjning i dagvattenbrunn B. Pump har monterats i dagvattenbrunn B för att klara dagens situation. Det vore fel att belasta deras fastighet med detta, de vill i stället att det beslutas om att dagvattnet från fastigheten X ska ledas bort från tomterna utan att passera dagvattenbrunn B och C.

**Nämnden** har anfört bl.a. följande: Fastigheten är belägen utanför detaljplanelagt område, men inom sammanhållen bebyggelse och är redan ianspråktagen för bostadsändamål. Sökanden har i sin ansökan medgett att dagvatten kommer att hanteras med LOD-anläggning med fördröjning. Den beskrivning av dagvattenhanteringen som lämnats är tillräckligt för att avgöra ärendet. Det är först vid det tekniska samrådet som frågan om hanteringen av dagvatten ska utredas och närmare preciseras.

## MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Prövningen vid ansökan om förhandsbesked avser frågan om den sökta åtgärden kan tillåtas på platsen (9 kap. 17 § plan- och bygglagen [2010:900], PBL). Det som ska prövas är närmast markens lämplighet för den avsedda åtgärden. Därvid ska bl.a. bedömas om åtgärden uppfyller de allmänna intressen om lämplig markanvändning som kommer till uttryck i 2 kap. PBL. Exempelvis ska lokalisering, placering och utformning av ett byggnadsverk ske på ett sätt som inte innebär betydande olägenhet för omgivningen (2 kap. 9 § PBL, jfr även 8 kap. 9 § och 15 § PBL). Hur omfattande utredning och precisering som krävs när det gäller frågan om dagvattenhantering och i vilket prövningsskede frågan ska behandlas beror på omständigheterna i det enskilda fallet.

Den aktuella fastigheten är tidigare bebyggd med ett enbostadshus och det sökta förhandsbeskedet gäller uppförandet av ytterligare två enbostadshus. Fastigheten ligger utanför detaljplanelagt område och omfattas inte av något verksamhetsområde för dagvatten. I den nybyggnadskarta som bifogats ansökan och som ingår i nämndens beslut om positivt förhandsbesked anges att dagvattenhanteringen ska ske genom LOD-anläggning med fördröjning, dvs. en anläggning för lokalt omhändertagande av dagvatten. En sådan lösning överensstämmer även med yttrandet till nämnden från Kretslopp och vatten enligt vilket dagvatten ska tas omhand inom egen tomtmark och inte avledas till grannfastigheten. Vidare har det inte framkommit att det skulle saknas förutsättningar att ordna dagvattenhanteringen inom den egna fastigheten i detta fall. Vid dessa förhållanden anser Mark- och miljööverdomstolen att det finns förutsättningar att lämna ett positivt förhandsbesked.

Mark- och miljööverdomstolen understryker dock att frågan om hur det lokala omhändertagandet av dagvatten närmare ska ske som utgångspunkt ska utredas och prövas i samband med bygglovsprövningen och således inte anstå till det tekniska samrådet. Detta för att säkerställa en lösning som inte innebär betydande olägenheter för omgivningen.

Överklagandet ska därför avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ylva Osvald, hovrättsråden Karin Wistrand och Li Brismo, referent, samt tekniska rådet Mats Kager.

Föredragande har varit Erica Ehne.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2020-10-16  
meddelad i  
Vänerns borg

Mål nr P 1712-20

## **PARTER**

### **Klagande**

1. M K

2. J O

### **Motpart**

1. G M

2. Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun

## **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut den 21 mars 2020 i ärende nr 403-31821-19, se bilaga 1

## **SAKEN**

Förhandsbesked för nybyggnad av två enbostadshus på fastigheten X i Göteborgs kommun

---

## **DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

---

### **BAKGRUND**

Efter ansökan från G M beviljade Byggnadsnämnden i Göteborgs kommun den 18 juni 2019 positivt förhandsbesked för nybyggnation av två bostadshus på fastigheten X i Göteborgs kommun. M K och J O överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Västra Götalands län som avslog överklagandet.

M K och J O har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

### **YRKANDEN M.M.**

**M K och J O** har, som domstolen uppfattat överklagandet, yrkat att nämndens beslut om positivt förhandsbesked ska upphävas samt anført i huvudsak följande. De har inte delgivits någon som helst beskrivning på hur dagvattnet är tänkt att ledas bort från tomterna. Dagvatten från dessa tomter får under inga som helst omständigheter belasta deras fastighet, Y, då situationen redan idag är ansträngd. På vägen mellan Lurebackavägen XX och Lurebackavägen XX är det inte fri sikt, vilket innebär att bilar behöver mötas på sträckan. Då vägen inte är tillräckligt bred för möte blir det naturligt för förarna att köra in på tomterna på Lurebackavägen 52, 54 A, 24, 26 och 28. De vet inte om ägarna till dessa fastigheter har godkänt trafik på deras tomter. Denna situation finns idag, men kommer att förvärras med fler bostadshus längs sträckan.

### **DOMSKÄL**

Mark- och miljödomstolen har gått igenom överklagandet och handlingarna i akten. Domstolen har kommit fram till att det saknas skäl att göra en annan bedömning än den länsstyrelsen har gjort. Vad M K och J O anført i sitt överklagande förändrar inte bedömningen. Överklagandet ska alltså avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (MMD-02)  
Överklagande senast den 6 november 2020

Susanne Mörkås

Hans Ringstedt

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Susanne Mörkås, ordförande, och tekniska rådet Hans Ringstedt. Föredragande har varit beredningsjuristen Anders Jagefeldt.