



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060101

DOM
2021-11-30
Stockholm

Mål nr
P 13252-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-11-03 i mål nr P 2782-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. E.T.

2. O.T.

Motpart

1. Miljö- och byggnämnden i Bollnäs kommun

2. T.H.

SAKEN

Bygglov för fasadändring på fastigheten A i Bollnäs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1754146

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

E. och **O.T.** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva nämndens beslut om bygglov.

T.H. har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

Miljö- och byggnämnden i Bollnäs kommun har hänvisat till bygglovsbeslutet och uppgett att nämnden inte har något ytterligare att tillägga.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

E. och **O.T.** har till stöd för sin talan uppgett i huvudsak följande:

Länsstyrelsen har inte gjort någon byggnadsteknisk bedömning av byggnationen, som är tio meter lång, sex meter bred och tre meter hög. **T.H.** har tidigare fått avslag på en ansökan om bygglov för en byggnation på taket, med motiveringen att huset blir för stort med byggnationer i fyra plan. Mark- och miljödomstolen i Östersund uttalade vid prövningen år 2015 av en takterrass på samma fastighet att man inte gör sådana byggnationer på norrländska tak.

Byggnationerna har beviljats som fasadändringar. Enligt Boverket kräver byggnationer på tak särskilt byggnadstillstånd. Brandmyndigheten bedömer faran för brand som stor med närheten till andra byggnader. De motsätter sig att man tillåter utbyggnader av ett redan så stort hus nära deras tomtgräns.

E. och **O.T.** har åberopat viss skriftlig bevisning.

T.H. har till stöd för sitt bestridande hänvisat till den bevisning och de underlag i övrigt som redovisats i underinstanserna.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Inledning

På de ritningar som hör till det nu aktuella bygglovet syns en trapphusliknande konstruktion, med dörr på fasad mot sydost och fönsterparti på fasad mot sydväst, på taket i anslutning till pergolan. Konstruktionen omnämns inte i den beskrivande texten till ansökan. I bygglovsbeslutet anges följande: ”sökande har tidigare sökt bygglov för en påbyggnad och fått avslag för detta, i detta fall gäller det dock inget ytterligare våningsplan då sökande inte har ansökt om att få bygga på en kur eller liknande utan endast pergolan.” Som underinstanserna har konstaterat omfattar bygglovet således, utöver inglasning av en balkong, endast en pergola.

Prövningen i sak

De invändningar som E. och O.T. har haft vad gäller ljud och otillfredsställande brandsäkerhet på fastigheten A utgör frågor som får hanteras inom ramen för tillsynsmyndighetens verksamhet och kan därför inte prövas i detta mål.

Mark- och miljööverdomstolen anser att såväl uppförandet av pergolan som inglasningen av balkongen ska bedömas som fasadändringar enligt 9 kap. 2 § första stycket 3 c PBL. Domstolen anser vidare att varken detaljplanen eller anpassnings- och varsamhetskraven utgör hinder för bygglov. I frågan om det uppkommer en betydande olägenhet gör domstolen följande bedömningar.

Inglasningen av balkongen kan inte anses utgöra en betydande olägenhet.

När det gäller pergolan har E. och O.T., utöver ljudstörningar, påtalat olägenheter i form av insyn. Vid prövningen år 2015 konstaterade Mark- och miljööverdomstolen, efter att ha genomfört syn, att staketet på taket till T.H.s fastighet A möjliggjorde viss insyn på E. och O.T.s fastighet (mål nr P 283-15). Olägenheten ansågs dock inte vara betydande, särskilt med hänsyn till att den lovsökta åtgärden bedömdes planenlig och att insynen endast

drabbade en del av trädgården. Det nu aktuella uppförandet av en pergola skulle inte göra olägenheten större.

Mark- och miljööverdomstolen anser vid en samlad bedömning att de lovsökta åtgärderna inte skulle innebära en betydande olägenhet.

Överklagandet ska därför avslås och mark- och miljödomstolens dom står därmed fast.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Lars Borg, Lars Olsson, referent, och Ulf Wickström samt tekniska rådet Inga-Lill Segnestam.

Föredragande har varit Karin Wallin.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2020-11-03
meddelad i
Östersund

Mål nr P 2782-20

PARTER

Klagande

1. E.T.

2. O.T.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Gävleborgs läns beslut 2020-09-07 i ärende nr 4360-2020,
se **bilaga 1**

SAKEN

Beslut om bygglov berörande A i Bollnäs kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Miljö- och byggnadsnämnden i Bollnäs kommun (nämnden) har den 25 maj 2020 beviljat bygglov för inglasning av en balkong och uppförande av en pergola på bostadsbyggnaden på fastigheten A. E.T. och O.T. har överklagat nämndens beslut till Länsstyrelsen i Gävleborgs län (länsstyrelsen), varefter länsstyrelsen avslagit överklagandet.

E.T. och O.T. har nu överklagat länsstyrelsens beslut.

YRKANDEN M.M.

E.T. och O.T. har, så som det får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, ska upphäva nämndens beslut. Till stöd för sin talan har de anfört sammanfattningsvis följande. De anser inte att kraven i 2 kap. 6 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, är uppfyllda. Bebyggelseområdets särskilda värden ska enligt bestämmelsen skyddas och ändringar och tillägg i bebyggelsen ska göras varsamt så att befintliga karaktärsdrag respekteras och tillvaratas. Inte heller kravet i 2 kap. 9 § PBL är uppfyllt. Huset är byggt nära deras tomtgräns, vilket gör att de blir negativt påverkade av att huset byggs ut. Aktivitet på taket kommer även att dominera deras egen vistelse i deras trädgård. De önskar att en ytterligare myndighet gör en bedömning av 9 kap. 30 § PBL. Vad avser den lovsökta pergolan på taket anser de att byggnationen är mer omfattande än vad en pergola innebär. Enligt ritningarna kommer 15 stycken byggnationsdelar att spridas ut över en längd om cirka tio meter. Bygghelarna har en övre längd på cirka sex meter och en spännvidd på drygt fem meter. Fackdelarna binds samman av längsgående bjälkar. En trappa ansluter från våningsplanet under.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen har gått igenom handlingarna i målet och övervägt det

som E.T. och O.T. har fört fram. Domstolen delar länsstyrelsens bedömning. Vad E.T. och O.T. nu anfört föranleder inte något ställningstagande. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 24 november 2020. Prövningstillstånd krävs.

På mark- och miljödomstolens vägnar,

Lars Nyberg

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Lars Nyberg, ordförande, och tekniska rådet Nils Persson. Föredragande har varit beredningsjuristen Sammie Widlund.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.