



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060102

DOM
2021-06-10
Stockholm

Mål nr
P 1393-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-01-24 i mål nr P 5545-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

Brf Svea Artilleri 18, 769614-5114

Ombud: L K

Motpart

1. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun
Box 8314
104 20 Stockholm

2. Stiftelsen MHS Bostäder, 802002-2177
Box 24241
104 51 Stockholm

Ombud för 2: J F

SAKEN

Rättelseföreläggande avseende del av en lastkaj på fastigheten A i Stockholms kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1711083

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|--------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se | | måndag – fredag 09:00–16:30 |

YRKANDEN M.M I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Brf Svea Artilleri 18 (bostadsrättsföreningen) har yrkat Mark- och miljööverdomstolen ska, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, fastställa nämndens beslut.

Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun (nämnden) har vidhållit sitt beslut.

Stiftelsen MHS Bostäder (stiftelsen) har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Bostadsrättsföreningen har anfört i huvudsak följande:

Rättelseföreläggandet är befogat då utbyggnaden av lastkajen saknar bygglov, är planstridig och har uppförts utan byggrätt på annans mark. Det numera lagakraftvunna bygglovet ger ingen garanti för att den nuvarande lastfunktionen eller tillbyggnaden tas bort, eftersom stiftelsen inte har någon skyldighet att utnyttja bygglovet.

Nämnden har anfört i huvudsak följande:

Rättelseföreläggandet hör samman med avslaget för förlängt tidsbegränsat bygglov för den olovliga delen på den nuvarande lastkajen. Rättelseföreläggandet är rättsligt grundat och det framgår tydligt av beslutet hur rättelse ska ske. Eftersom varken ett permanent eller ett tidsbegränsat bygglov kan beviljas i efterhand för den olovliga delen av lastkajen finns grund för att utfärda ett rättelseföreläggande.

Stiftelsen har anfört i huvudsak följande:

Nämnden beslutade den 21 augusti 2020 att bevilja permanent bygglov för en alternativ varuhantering på fastigheten B. Bygglovet är villkorat av att befintlig lastkaj rivs för att slutbesked ska kunna ges.

Den förlängda tiden för rättelse till 9 månader från det att det nya bygglovet fått laga kraft motiveras av att det vore ytterst olyckligt om det uppstår ett glapp mellan tidpunkten för när rättelse ska ha skett och tidpunkten för när den nya varumottagningen kunnat byggas. Stiftelsen är angelägen om att så snabbt som möjligt komma igång med byggnationen av den alternativa varumottagningen, men vågar inte påbörja arbetet förrän beslut om bygglov fått laga kraft. Det vore oproportionerligt att en situation tillskapas där stiftelsen riskerar att stå utan varumottagning för livsmedelsbutiken under en period när det otvetydigt finns möjlighet att tillskapa en alternativ lösning. Om Mark- och miljööverdomstolen skulle bifalla bostadsrättsföreningens överklagande ska målet återförvisas till mark- och miljödomstolen för fortsatt handläggning och prövning av de grunder som stiftelsen framförde där.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen upphävde nämndens beslut om att förelägga stiftelsen att vidta rättelse genom att ta bort del av en lastkaj med hänvisning till att mark- och miljödomstolen återförvisat ärendet om tidsbegränsat bygglov till nämnden för förnyad prövning.

Mark- och miljööverdomstolen har denna dag meddelat dom i mål nr P 1397-20 och därav följer att domstolen avslagit bostadsrättsföreningens överklagande. Därmed fastställs mark- och miljödomstolens dom att upphäva nämndens beslut att avslå ansökan om tidsbegränsat lov och återförvisa ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

Eftersom frågan om tidsbegränsat bygglov inte är slutligt avgjord ska mark- och miljödomstolens dom att upphäva nämndens beslut om rättelseföreläggande stå fast. Överklagandet ska därmed avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv och Marianne Wikman Ahlberg, referent, tekniska rådet Mats Kager samt tf. hovrättsassessorn Mathias Gunnervald.

Föredragande har varit Ulrika Agerskans.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2020-01-24
meddelad i
Nacka

Mål nr P 5545-19

PARTER

Klagande

Stiftelsen MHS Bostäder
Box 24241
104 51 Stockholm

Ombud: J F

Motpart

1. Brf Svea Artilleri 18
c/o L K

2. Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun
Box 8314
104 20 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 12 juli 2019 i ärende nr 4034-10139-2019, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Rättelseföreläggande avseende del av en lastkaj på fastigheten A i Stockholms kommun

DOMSLUT

Med ändring av det överklagade beslutet upphäver mark- och miljödomstolen Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommuns beslut den 31 januari 2019, § 49.

Dok.Id 610874

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Expeditionstid |
|------------------------|-----------------|---|--------------------------------|
| Box 69 131 07 Nacka | Sicklastråket 1 | 08-561 656 30 E-post: mmd.nacka.avdelning3@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se | måndag – fredag 08:00–16:30 |

BAKGRUND

Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun (nämnden) beslutade den 31 januari 2019 att förelägga Stiftelsen MHS Bostäder att senast tre månader efter att beslutet vunnit laga kraft vidta rättelse genom att ta bort del av en av lastkaj vid Carl Akrells gata 2. Föreläggandet förenades med vite om 100 000 kr. Beslutet överklagades av Stiftelsen MHS Bostäder till Länsstyrelsen i Stockholms län som i beslut den 12 juli 2019 avslog överklagandet. Stiftelsen har överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Stiftelsen MHS Bostäder har yrkat att domstolen ska upphäva nämndens beslut. Till stöd för talan har anförts bl.a. följande.

En förutsättning för att meddela rättelseföreläggande med innebörd att den i målet aktuella lastkajen ska tas bort är att det först prövas slutligt huruvida bygglov i efterhand kan meddelas. Frågan om tidsbegränsat bygglov i efterhand för lastkajen, i aktuellt utförande, prövas i mål nr P 5555-19.

Bygglov har meddelats för en planenlig alternativ lösning för varuförsörjningen på fastigheten B. Byggnation av den alternativa varuinlastningen kommer att påbörjas så snart bygglovet vunnit laga kraft. Det vore olyckligt om lastkajen skulle behöva rivas innan den alternativa varuförsörjningen med stöd av det nya bygglovet har kommit på plats.

Brf Svea Artilleri 18 har motsatt sig ändring och anfört bl.a. följande.

Föreningen har överklagat det bygglov som stiftelsen hänvisar till som stöd för att inte behöva riva den olovliga delen av kajen. Bygglovet kommer inte att vinna laga kraft och föreningen misstänker att lovet anskaffats enbart för att försvåra och förhåla genomförande av föreläggandet. Föreningen saknar helt förtroende för och tilltro till de löften och uppgifter i övrigt som stiftelsen lämnar.

Nämnden har anfört bl.a. följande. Den 3 september 2019 har bygglov getts för en tillbyggnad med ny lastkaj som är tänkt att ersätta den aktuella lastkajen. Den nya lastkajen ska vara placerad på samma fastighet som verksamheten, dvs. B. Beslutet har överklagats till länsstyrelsen och något beslut har ännu inte fattats.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har i dom denna dag i mål nr P 5555-19 bedömt att behovet av den lastkaj som rättelseföreläggandet avser är tillfälligt och har därför återförvisat ärendet om tidsbegränsat bygglov till nämnden för förnyad prövning. Frågan om tidsbegränsat bygglov är således inte slutligt avgjort, vilket innebär att nämndens beslut om rättelseföreläggande ska upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 14 februari 2020. Prövningstillstånd krävs.

Magnus Hjort

Maria Bergqvist

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Magnus Hjort och tekniska rådet Maria Bergqvist. Föredragande har varit beredningsjuristen Caroline Johansson.