



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060105

DOM
2021-05-12
Stockholm

Mål nr
P 14488-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-12-01 i mål nr P 5019-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. M.H.

2. Å.H.

Motpart

Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun

SAKEN

Byggsanktionsavgift på fastigheten XX i Norrtälje kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.

2. Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom på så sätt att den byggsanktionsavgift som Å.H. och M.H. ska betala bestäms till 4 882 kr.

Dok.Id 1700763

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

M.H. och **Å.H.** har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen i första hand ska befria dem från skyldigheten att betala byggsanktionsavgift och i andra hand att byggsanktionsavgiften ska sättas ned till en fjärdedel av beloppet. Till stöd för sin talan har de vidhållit vad de anfört i underinstanserna och framhållit att de har agerat i god tro eftersom de inte har fått information om att det finns ett krav på att invänta startbesked innan åtgärder påbörjas.

Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun har anfört att beräkningen av byggsanktionsavgiften har skett med utgångspunkten att den åtgärd som vidtagits utgjort nybyggnation.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner skäl att ge prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Av utredningen framgår det att en befintlig komplementbyggnad på M.H.s och Å.H.s fastighet har byggts till så att dess byggnadsarea ökat från 15 till 20 kvm. Åtgärden är att bedöma som en tillbyggnad enligt 1 kap. 4 § plan- och bygglagen (2010:900), förkortad PBL, eftersom ändringen innebär en ökning av den redan befintliga byggnadens volym. En sådan ändring får enligt 10 kap. 3 § PBL inte påbörjas innan startbesked har meddelats. Att den som utfört åtgärden saknat kännedom om kravet på startbesked påverkar inte bedömningen. Mark- och miljööverdomstolen instämmer därför i mark- och miljödomstolens bedömning att nämnden har haft fog för sitt beslut att ta ut en byggsanktionsavgift enligt 11 kap. 51 § PBL.

Nämnden har utgått från att den åtgärd som vidtagits har utgjort en nybyggnad. Som konstaterats ovan har det dock varit fråga om en tillbyggnad. Detta har betydelse för beräkningen av byggsanktionsavgiftens storlek.

För tillbyggnader som kräver anmälan eller bygglov och som har påbörjats innan byggnadsnämnden gett startbesked ska byggsanktionsavgiften beräknas enligt 9 kap. 7 § plan- och byggförordningen (2011:338), förkortad PBF. I detta fall har tillbyggnaden gjorts på en komplementbyggnad. Det innebär att 9 kap. 7 § första stycket 2 PBF ska tillämpas vid beräkningen och att byggsanktionsavgiften ska bestämmas till 4 882 kr. Mark- och miljödomstolens dom ska ändras i enlighet härmed.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv och Ralf Järtelius, referent, tekniska rådet Inga-Lill Segnestam samt tf. hovrättsassessorn Mathias Gunnervald (deltog inte i beslutet om prövningstillstånd).

Föredragande har varit Fannie Finnved.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2020-12-01
meddelad i
Nacka

Mål nr P 5019-20

PARTER

Klagande

1. M.H.

2. Å.H.

Motpart

Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2020-06-17 i ärende nr 4034-6753-2020, se bilaga 1

SAKEN

Byggsanktionsavgift på fastigheten XX i Norrtälje kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

BAKGRUND

Bygg- och miljönämnden i Norrtälje kommun beslutade den 12 december 2019 att ta ut en byggsanktionsavgift om 12 788 kr av ägarna till fastigheten XX i Norrtälje kommun, M.H. och Å.H., för att utan bygglov och startbesked ha byggt till en komplementbyggnad på den aktuella fastigheten. M.H. och Å.H. överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Stockholms län som i beslut den 17 juni 2020 avslog överklagan. Skälen för länsstyrelsens beslut framgår av bilaga 1. M.H. och Å.H. har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

M.H. och Å.H. har yrkat att de inte ska påföras någon byggsanktionsavgift och har anfört följande till stöd för sin talan.

Det krävs inte bygglov för att uppföra ett s.k. Attefallshus och det fanns därför ingen anledning att ansöka om och invänta bygglov. De skickade in en anmälan den 8 oktober 2017 som inkluderade ett medgivande från grannen. Att anmälan kommit bort i posten eller hos kommunen ligger utanför deras kontroll och är ingenting de kan bevisa. Deras andra anmälan den 23 mars 2019 kom bort och registrerades fel enligt kommunens handläggare. Det talar för att även deras tidigare anmälan kommit bort hos kommunen. Enligt information från kommunen skulle ingen avgift tas ut om rättelse sker och därför skickade de enligt kommunens direktiv in en ny anmälan som godkändes. Enligt information från kommunen ska ingen avgift påföras. De ska inte belastas för att kommunen gett fel information.

Till sin överklagan har de bifogat ett e-postmeddelande från kommunen som de menar visar att de fått felaktig information.

DOMSKÄL

Frågan som mark- och miljödomstolen ska ta ställning till är om nämnden hade fog för att ta ut byggsanktionsavgift av M.H. och Å.H. och i så fall om det funnits skäl att sätta ned beloppet helt eller delvis.

Det är klarlagt i målet att M.H. och Å.H. ändrat den aktuella komplementbyggnaden på det sätt som nämnden lagt till grund för beslutet. Det framgår vidare att de uppfört den aktuella byggnaden utan erforderligt startbesked. En anmälan i efterskott är inte att anse som en rättelse. Nämnden hade mot denna bakgrund fog för att ta ut den aktuella avgiften. Det saknas skäl att sätta ner det aktuella beloppet helt eller delvis. Vad M.H. och Å.H. anfört föranleder inte någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 22 december 2020.

Bjarne Karlsson

Jonas T Sandelius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Bjarne Karlsson, ordförande, och tekniska rådet Jonas T Sandelius. Föredragande har varit beredningsjuristen Cornelia Ledin.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.