



SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen  
060203

**PROTOKOLL**  
2021-09-23  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 36  
Mål nr P 2387-21

## RÄTTEN

Hovrättsråden Anna Tiberg, Ingrid Åhman och Katarina Berglund Siegbahn, referent

## FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Axel Hallberg

## PARTER

### Sökande

P.L.

Ombud: Advokat M.M. och biträdande jurist L.E.

## SAKEN

Resning och återställande av försutten tid

## TIDIGARE AVGÖRANDE

Länsstyrelsen i Stockholm läns beslut 2018-08-15, dnr 4034-17366-2017

I september 2008 beviljades P.L. bygglov för nybyggnad av enbostadshus, garage och murar på fastigheten A i Huddinge kommun. Byggnaderna och murarna uppfördes men efter överklagande upphävdes bygglovet då det inte var förenligt med gällande detaljplan. Natur- och byggnadsnämnden i Huddinge kommun förelade i mars 2017 P.L. att vid vite om 800 000 kr riva olovligt uppförd huvudbyggnad, garage och murar på fastigheten. P.L. överklagade beslutet, men länsstyrelsen avslag överklagandet den 15 augusti 2018. Beslutet har fått laga kraft.

**P.L.** har ansökt om i första hand resning och i andra hand återställande av försutten tid avseende länsstyrelsens beslut. Han har även yrkat ersättning för sina rättegångskostnader. Till stöd för sin ansökan har han åberopat i huvudsak följande:

Kommunfullmäktige i Huddinge kommun har den 14 december 2020 beslutat att anta en ny detaljplan som legaliserar byggnadsverken som rivningsföreläggandet avser.

Dok.Id 1746033

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

Detaljplanen har fått laga kraft. Antagandet av detaljplanen föregicks av ett positivt planbesked från kommunstyrelsen den 6 mars 2019. Vid tidpunkten för länsstyrelsens prövning hade processen om att ändra detaljplanen inte påbörjats och den omständigheten gick alltså inte att åberopa i det ärendet. Hade omständigheten förelegat vid länsstyrelsens prövning hade rivningsföreläggandet sannolikt undanröjts. Redan före länsstyrelsens beslut den 15 augusti 2018 hade dock byggnadsnämndens ordförande informerat honom om att rivningsföreläggandet skulle upphävas och något vite inte dömas ut förutsatt att arbetet med en förändring av detaljplanen fortskred. Han såg därför ingen anledning att överklaga länsstyrelsens beslut som fick laga kraft i januari 2019. I och med den felaktiga informationen från kommunen gick han miste om möjligheten att få föreläggandet prövat.

**Bygglövs- och tillsynsnämnden i Huddinge kommun** har motsatt sig att Mark- och miljööverdomstolen beviljar resning och i huvudsak anfört följande. Länsstyrelsens beslut skulle ha överklagats senast den 29 januari 2019. P.L. överklagade beslutet först 1,5 år efter att överklagandefristen löpt ut. Arbetet med en ny detaljplan påbörjades genom planuppdrag den 6 mars 2019. Eftersom det fortfarande inte finns något giltigt bygglov är de byggnader och murar som uppförts på fastigheten fortsatt olovliga.

Efter föredragning fattar Mark- och miljööverdomstolen följande

**BESLUT** (att meddelas 2021-11-03)

1. Mark- och miljööverdomstolen beviljar resning av Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 15 augusti 2018, dnr 4034-17366-2017, och förordnar att länsstyrelsen ska återuppta handläggningen av ärendet.
2. Natur- och byggnadsnämnden i Huddinge kommun ska ersätta P.L. för hans rättegångskostnader i Mark- och miljööverdomstolen med 20 000 kr inklusive mervärdesskatt. På beloppet ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen från dagen för detta beslut till dess betalning sker.

*Rättsliga utgångspunkter*

Enligt 42 § lagen (1996:242) om domstolsärenden (ärendelagen) och 58 kap. 1 § första stycket 3 rättegångsbalken får resning beviljas om en omständighet, som inte tidigare lagts fram, åberopas och det är sannolikt att den skulle ha lett till en annan utgång i den tidigare processen. En förutsättning för att resning ska kunna beviljas på denna grund är enligt bestämmelsens andra stycke att den som begär resning gör sannolikt att han inom ramen för den tidigare processen inte kunnat lägga fram omständigheten i fråga eller att han haft giltig ursäkt att inte göra det. En ansökan om resning på denna grund ska enligt 58 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken göras inom ett år från det att sökanden fick kännedom om omständigheten. Även i annat fall får dock resning äga rum om det finns synnerliga skäl (se 42 § ärendelagen).

*Ansökan om resning har gjorts i rätt tid*

P.L. har som grund för sin ansökan hänvisat till kommunens framtagande av en ny detaljplan som syftar till att legalisera de byggnadsverk som rivningsföreläggandet avser. Detaljplanen antogs den 14 december 2020. Även om det varit känt tidigare för P.L. att kommunen övervägde att inleda en planprocess bedömer Mark- och miljööverdomstolen att det var vid antagandet av detaljplanen som han fick relevant kännedom om det förhållande som resningsansökan grundas på. Ansökan har gjorts inom ett år från det angivna datumet och därmed inom den frist som föreskrivs i 58 kap. 4 § andra stycket rättegångsbalken.

*Det finns skäl att bevilja resning*

Genom kommunens antagande av detaljplanen har förutsättningar skapats för att legalisera byggnationerna på P.L.s fastighet. Det är sannolikt att ärendet om föreläggande av vite hade fått en annan utgång om denna omständighet hade förts fram redan i ärendet hos länsstyrelsen. Mot bakgrund av detta och att P.L. inte har kunnat lägga fram uppgiften om detaljplanen inför länsstyrelsens avgörande eller vid överklagandet av detta ska ansökan om resning beviljas.

Av huvudregeln i 58 kap. 7 § första stycket rättegångsbalken följer att rätten, när resning beviljas, ska förordna att målet åter ska tas upp vid den instans som sist beslutat i saken. I detta fall finns det inte skäl att frångå denna huvudregel.

*Rättegångskostnader*

Vid handläggningen av en ansökan om resning tillämpas ärendelagen (6 kap. 1 § andra stycket lagen [2010:921] om mark- och miljödomstolar). I 42 § ärendelagen hänvisas till bl.a. 58 kap. 8 § rättegångsbalken i vilken det anges att om resningsansökan bifalls ska kostnadsfrågan prövas i samband med målet efter dess återupptagande. Detta gäller dock inte vid återförvisning till en myndighet som inte kan pröva frågan om rättegångskostnader (se t.ex. NJA 2002 s. 613). Det ankommer därför på Mark- och miljööverdomstolen att pröva frågan om rättegångskostnader i detta fall.

P.L. har fått bifall till sin ansökan om resning och har därför rätt till ersättning för sina rättegångskostnader i resningsärendet (jfr NJA 2011 s. 884 och NJA 2017 s. 780).

P.L. har begärt ersättning för ombudsarvode med i första hand 107 813 kr och i andra hand 43 750 kr. Det lägre beloppet avser enligt uppgift arbetet med resningsansökningen medan det högre beloppet inkluderar även nedlagt arbete i en fråga om utdömande av vite.

Det saknas förutsättningar för att tillerkänna P.L. ersättning för annat nedlagt arbete än det som avser resningsansökningen. Han kan alltså inte få bifall till sitt förstahandsyrkande. Även det yrkade beloppet enligt hans andrahandsyrkande är dock påfallande högt. Med hänsyn till målets art och omfattning bedömer Mark- och miljööverdomstolen att ersättningen skäligen bör bestämmas till 20 000 kr. Ränta på beloppet ska utgå från dagen för detta beslut.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga

Överklagande senast 2021-12-01

Axel Hallberg

Protokollet uppvisat/



## Hur man överklagar Mark- och miljööverdomstolens avgörande

---

Den som vill överklaga Mark- och miljööverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Mark- och miljööverdomstolen.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Mark- och miljööverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Mark- och miljööverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Mark- och miljööverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i Mark- och

miljööverdomstolen uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)