



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060307

DOM
2021-06-24
Stockholm

Mål nr
P 2508-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-02-12 i mål nr P 531-20,
se bilaga A

PARTER

Klagande

Miljö- och byggnämnden i Vetlanda kommun

Motpart

B A

SAKEN

Utdömmande av vite

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom förpliktar Mark- och
miljööverdomstolen B A att till staten betala 10 000 kr i vite.

Dok.Id 1709893

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Miljö- och byggnämnden i Vetlanda kommun har yrkat att B A ska förpliktas att betala vite med 10 000 kr.

B A har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har till stöd för sitt yrkande anfört i huvudsak följande: Nämnden har inte i sitt beslut förelagt fastighetsägaren att redovisa skriftligt med ett besiktningsprotokoll så som mark- och miljödomstolen skrivit. Det nämnden förelagt B A att redovisa är att han uppfyllt sina skyldigheter att som fastighetsägare låta utföra en funktionskontroll.

B A har anfört att han har uppdaterat ventilationssystemet.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Inledningsvis konstaterar Mark- och miljööverdomstolen att det vitesföreläggande som riktats mot B A har delgetts honom och vunnit laga kraft. Huvudfrågan i målet är om beslutet är lagligen grundat.

För att säkerställa ett tillfredsställande inomhusklimat i byggnader ska en byggnads ägare se till att funktionen hos ventilationssystemet kontrolleras innan systemet tas i bruk för första gången och därefter regelbundet vid återkommande tillfällen, 5 kap. 1 § plan- och byggförordningen (2011:338). Byggnadens ägare ska även se till att kontrollen görs av en sakkunnig funktionskontrollant som är certifierad av någon som är ackrediterad för uppgiften, 8 kap. 25 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Enligt 11 kap. 19 § samma lag kan byggnadsnämnden förelägga fastighetsägaren att låta utföra kontrollen. Föreläggandet kan förenas med vite enligt 11 kap. 37 § PBL.

I detta fall innebär föreläggandet att B A ska låta utföra en funktionskontroll och sedan redovisa till nämnden att så har skett. Föreläggandet är alltså lagligen grundat. Det har inte framkommit något som tyder på att det har efterföljts och inte heller något skäl att sätta ned vitet. B A ska därför, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, förpliktas att betala 10 000 kr i vite.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 2021-07-15

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark, Marianne Wikman Ahlberg och Ralf Järtelius, referent, samt tf. hovrättsassessorn Mathias Gunnervald.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Johan Ander



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2020-02-12
meddelad i
Växjö

Mål nr P 531-20

PARTER

Sökande

Miljö- och byggnämnden i Vetlanda kommun

Motpart

B A

SAKEN

Utdömande av vite

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår nämndens ansökan.

BAKGRUND

Miljö- och byggnämnden i Vetlanda kommun (nämnden) beslutade den 5 juni 2019 att förelägga B A, som ägare av fastigheten X, att, vid vite om 10 000 kr, låta utföra en funktionskontroll av ventilationssystem (OVK) på fastigheten X samt skriftligen redovisa detta med besiktningsprotokoll till miljö- och byggnämnden senast sex veckor efter delgivning av beslutet.

Nämnden har nu ansökt om utdömande av vitet.

YRKANDEN M.M.

Nämnden har yrkat att B A ska förpliktas att betala vite om 10 000 kr. Till stöd för yrkandet har nämnden anfört bl.a. följande. B A har inte redovisat att han låtit någon sakkunnig funktionskontrollant utföra en funktions-kontroll av ventilationssystemet på den aktuella fastigheten.

Föreläggandet vann laga kraft den 8 juli 2019. Funktionskontrollen skulle varit utförd och redovisad senast sex veckor efter delgivning av föreläggandet, dvs den 9 november 2019. Ingen redovisning av funktionskontroll har inkommit till nämnden, vilket nämnden tolkar som att någon funktionskontroll inte har utförts.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen har i ett mål om utdömande av vite att pröva om det föreläggande som ligger till grund för ansökan har delgetts adressaten, om det har vunnit laga kraft, om det är lagligen grundat, om det har överträtts samt om adressaten haft faktisk och rättslig möjlighet att följa föreläggandet.

Domstolen ska dessutom, under förutsättning att vite ska dömas ut, pröva om ändamålet med vitet förlorat sin betydelse, pröva vitets storlek samt om det finns särskilda skäl att jämka det.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Enligt 2 § lagen (1930:173) om beräkning av lagstadgad tid gäller att om den tid, då enligt lag eller särskild författning en åtgärd senast ska vidtas, infaller på en söndag, annan allmän helgdag, lördag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, får åtgärden vidtas nästa vardag.

Föreläggandet som nämndens ansökan grundar sig på har, såvitt framgår, inte överklagats och har därmed vunnit laga kraft, dock inte den 8 juli 2019, som nämnden gör gällande, utan den 22 oktober 2019. Av ingivet mottagningsbevis framgår att B A delgavs nämndens föreläggande den 28 september 2019, vilket var en lördag. Sista dag att överklaga var således måndagen den 21 oktober 2019.

Mark- och miljödomstolen har härefter att pröva om föreläggandet är lagligen grundat.

Enligt föreläggandet ska B A låta utföra en funktionskontroll av ventilationssystem (OVK) på fastigheten X samt skriftligt redovisa detta med besiktningsprotokoll till nämnden senast sex veckor efter delgivning av beslutet.

Föreläggandet är ställt till B A och i beslutet anges även att denne är fastighetsägare. Det får således antas att det är i denna egenskap som nämnden har förelagt honom att såväl låta utföra åtgärden som att sedan redovisa denna med besiktningsprotokoll.

Enligt fastighetsregistret är adressaten, B A, lagfaren ägare till fastigheten X. Han har därmed såväl rättslig som faktisk möjlighet att rätta sig efter föreläggandet i den del det avser att låta utföra en ventilationskontroll.

När det gäller skyldigheten att lämna in en OVK till tillsynsmyndigheten, framgår det av 5 kap. 4 och 5 §§ plan- och byggförordningen (2011:338) att det är den som

utför besiktningen i fastigheten som ska föra protokoll samt skicka in ett exemplar av protokollet till byggnadens ägare och ett exemplar till byggnadsnämnden. En fastighetsägare saknar således lagstadgad skyldighet att inkomma med det besiktningsprotokoll som ska upprättas vid en OVK (jfr MÖD 2015:36). Nämndens föreläggande är därmed inte lagligen grundat. Det saknas således förutsättningar för att döma ut vitet. Nämndens ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (MMD-02)

Överklagande senast den 4 mars 2020.

Karin Fridell

Mårten Dunér

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Karin Fridell, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér. Föredragande har varit beredningsjuristen Nina Knobloch Blomqvist.