



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060102

DOM
2021-06-07
Stockholm

Mål nr
P 2590-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-02-12 i mål nr P 9502-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

GL

Motpart

Samhällsbyggnadsnämnden i Vingåkers kommun

SAKEN

Vitesföreläggande på fastigheten A i Vingåkers kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen ändrar mark- och miljödomstolens dom endast på så sätt att tidpunkten för när Samhällsbyggnadsnämnden i Vingåkers kommuns föreläggande enligt beslut den 15 september 2020, Sbn § 42, SBN 2019/7, senast ska vara uppfyllt bestäms till den 30 september 2021.

Dok.Id 1710551

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

GL har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva nämndens föreläggande.

Samhällsbyggnadsnämnden i Vingåkers kommun har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

GL har anfört i huvudsak detsamma som i mark- och miljödomstolen med bl.a. följande tillägg. Han har inte förfoganderätt över tillhörigheter som SAB placerat på gårdsplanen. Eftersom han krävt att SAB ska vidta åtgärder föreligger inte skäl att förelägga honom som fastighetsägare att städa upp på tomten. Ett föreläggande ska enligt 29 kap. 7 § miljöbalken riktas mot den som är nedskräpare. En fastighetsägare är inte ansvarig för skräp som någon annan har slängt på fastigheten. Det är fel att han ska driva en civilrättslig process för något som han inte förorsakat.

GL har till stöd för sin talan bifogat diverse handlingar.

Nämnden har anfört i huvudsak följande. Då fastigheten ligger i ett område av riksintresse för kulturmiljövården är det av yttersta vikt att fastigheten hålls i ordning och vårdas enligt riksintressets intentioner. Nämnden bedömde att det enda som återstod att göra i ärendet var att förelägga fastighetsägaren vid vite att vidta rättelse, så att denne förstår sitt ansvar att hålla fastigheten i ordnat skick.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen delar underinstansernas bedömning att nämnden haft fog för sitt beslut om föreläggande.

Ett åtgärdsföreläggande enligt 11 kap. 19 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, kan riktas mot såväl fastighetsägare som nyttjanderättshavare. GL har anfört att fastigheten är uthyrd till SAB och att de föremål som enligt föreläggandet ska forslas bort från fastigheten tillhör SAB. Detta har inte bestritts av nämnden.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att det har stått nämnden fritt att välja vem av GL eller SAB som föreläggandet ska riktas mot. GLs möjligheter att i egenskap av hyresvärd faktiskt kunna avlägsna föremålen, vilka han saknar äganderätten till, har emellertid varit betydligt mer begränsade än SABs möjligheter. För att GL ska kunna avlägsna föremålen, om SAB inte gör detta självmant eller på uppmaning av GL, kan krävas att GL vidtar rättsliga åtgärder. Enligt nämndens föreläggande ska GL senast tre veckor efter att nämndens beslut fått laga kraft städa upp fastigheten. Mark- och miljööverdomstolen finner att detta är en för kort tid för att GL ska kunna säkerställa att han har rättslig och faktisk möjlighet att efterkomma föreläggandet. Tiden för att efterkomma föreläggandet ska därför förlängas så att fastigheten ska ha städats upp senast den 30 september 2021.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Ylva Oswald, hovrättsråden Gösta Ihrfelt och Johan Svensson, referent, samt tf. hovrättsassessorn Hanna Björklund.

Föredragande har varit Ulrika Agerskans.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-02-12
meddelad i
Nacka

Mål nr P 9502-20

PARTER

Klagande GL

Motpart

Samhällsbyggnadsnämnden i Vingåkers kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Södermanlands läns beslut den 14 december 2020 i ärende nr 403-7437-2020, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Vitesföreläggande på fastigheten A i Vingåkers kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

GL har yrkat att mark- och miljödomstolen ska upphäva Samhällsbyggnadsnämnden i Vingåkers kommuns (nämndens) beslut. Nämnden ska i stället förelägga SAB att städa upp på fastigheten A. Till stöd för talan har han anfört samma omständigheter som hos Länsstyrelsen i Södermanlands län (länsstyrelsen), med i huvudsak följande tillägg.

Länsstyrelsens bedömning att GL är rätt adressat för föreläggandet be-strids. Nämndens beslut har således ställts till fel person. Rätt adressat för vitesföreläggandet är istället SAB. Det framgår av meddelanden som SAB skickat till GL och av registerutdrag från Transportstyrelsen.

GL har inte accepterat nedskräpningen och är inte heller ägare till det som är slängt på tomten. Han har varken direkt eller indirekt medverkat till nedskräpningen. Dessutom var han ovetande om att tomten var nerskräpad. Den informationen fick han i en skrivelse från nämnden under 2019. Han kontaktade därför SAB som är ägare till bl.a. bilarna och framförde att denne måste städa upp på tomten och ta bort det han slängt där. Det är SAB som direkt orsakat nedskräpningen och det är även han som har forslat bort det miljöfarliga avfallet efter tillsägelse.

Om nedskräparen var okänd kunde GL ha accepterat kravet om att städa upp på tomten. Nu är nedskräparen känd. Mot ovan angiven bakgrund ska nämndens beslut ändras.

DOMSKÄL

Den fråga mark- och miljödomstolen ska pröva inom ramen för detta mål är om nämnden har haft fog för sitt beslut att meddela aktuellt föreläggande gentemot GL. Domstolen avgör målet med en lagfaren domare (2 kap. 7 § lagen [2010:921] om mark- och miljödomstolar).

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen har gått igenom handlingarna i målet samt övervägt vad klaganden anfört i mark- och miljödomstolen. Domstolen finner inte skäl att göra en annan bedömning än den länsstyrelsen gjort i det överklagade beslutet.

Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 5 mars 2021.

Åsa Marklund Andersson

I domstolens avgörande har deltagit tf. chefsrådmannen Åsa Marklund Andersson, ordförande. Föredragande har varit tingsnotarien Ivar Mellgren.