



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060306

DOM
2021-10-27
Stockholm

Mål nr
P 3284-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2021-02-25 i mål nr P 7904-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

Stadsbyggnadsnämnden i Vaxholms kommun

Motpart

1. S.K.

2. T.K.

Adress som ovan

Ombud för 1 och 2: Advokat M.W. och jur.kand. S.E.

SAKEN

Ansökan om bygglov för båthus på fastigheten A i Vaxholms kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

1. Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd.
 2. Mark- och miljööverdomstolen avslår yrkandet om syn.
 3. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.
-

Dok.Id 1743068

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN M.M. I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Stadsbyggnadsnämnden i Vaxholms kommun har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och fastställa nämndens beslut att avslå ansökan om bygglov. Nämnden har även yrkat att syn ska hållas i målet. Till stöd för sin talan har nämnden anfört i huvudsak följande.

Mark- och miljödomstolens slutsats att byggnadens storlek och utformning i huvudsak överensstämmer med det tidigare båthuset är felaktig. Den nya byggnaden är betydligt högre och bredare än den tidigare. Det tidigare båthuset var byggt traditionsenligt nära vattenytan med låg nockhöjd och var helt öppet mot vattnet. Den nya byggnaden ger ett mer mastodontiskt intryck och är inte anpassad till skärgårdsmiljön i Storäng. Vad som anges i den fördjupade översiktsplanen för Resarö, sammantaget med den kulturmiljövärdering som gjorts av Stockholms länsmuseum 2013, visar att båthusens traditionella utformning har ett särskilt kulturhistoriskt värde för bebyggelsemiljön i Storäng. Nämnden vidhåller därför att åtgärden inte uppfyller hänsyns- och lämplighetsbestämmelserna i 2 kap. 6 § och 8 kap. 1 och 13 §§ plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Detaljplanen för Storäng östra, Dp 401, har nu fått laga kraft. Det innebär att byggnaden numera är planstridig.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Mark- och miljööverdomstolen finner att det finns skäl att ge prövningstillstånd och ta upp målet till omedelbart avgörande.

Enligt 3 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar ska domstolen hålla syn på stället om det behövs. Med hänsyn till utredningen i målet bedömer Mark- och miljööverdomstolen att syn inte behövs.

Mark- och miljööverdomstolen delar mark- och miljödomstolens bedömning att båthuset inte strider mot vare sig 2 kap. 6 §, 8 kap. 1 eller 13 §§ PBL. Det förhållandet att detaljplanen för Storäng östra har fått laga kraft föranleder inte någon annan bedömning i denna fråga.

Frågan om båthuset överensstämmer med detaljplanen bör prövas av nämnden som första instans. Det innebär att överklagandet ska avslås och att mark- och miljödomstolens dom – som innebär att ärendet visades åter till nämnden för fortsatt handläggning – står fast.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Löv, ordförande, och Ulf Wickström, referent, tekniska rådet Ewa André Holst samt tf. hovrättsassessorn Frida Camber (deltar inte i beslutet om prövningstillstånd).

Föredragande har varit Viktor Alenius.



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-02-25
meddelad i
Nacka

Mål nr P 7904-20

PARTER

Klagande

Stadsbyggnadsnämnden i Vaxholms kommun

Motpart

1. S.K.

2. T.K.

Ombud för 1-2: Advokaten M.W. och juristen S.E.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut 2020-10-27 i ärende nr 403-26162-2020, se bilaga 1

SAKEN

Avslag på ansökan om bygglov för båthus på fastigheten A i Vaxholms kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Stadsbyggnadsnämnden i Vaxholms kommun (nämnden) har överklagat Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) beslut och yrkat att beslutet upphävs och att nämndens avslagsbeslut fastställs.

Till stöd för sitt överklagande har nämnden anfört i huvudsak följande. Det utförda båthuset är inte förenligt med lämplighets- och hänsynsbestämmelserna i 2 kap. 6 § och 8 kap. 1 och 13 §§ plan- och bygglagen (2010:900) (PBL) eftersom det utförda båthuset skiljer sig för mycket från områdets karaktär. Fastigheten A ligger inom en detaljplan vars syfte varit att utveckla området till ett attraktivt bostadsområde med bevarande av natur- och kulturmiljövärden och för att försörja fastigheterna med kommunalt vatten och avlopp. Det pågår en planprocess som överklagats till Mark- och miljööverdomstolen som ännu inte vunnit laga kraft. Kommunen har ett stort inflytande över bebyggelseutformningen i den egna kommunen och Vaxholms kommun är restriktiv till att tillåta byggnader på vattnet varför detta förhållande är reglerat i detaljplanen som nu har överklagats. Båthusets storlek, utformning och placering stämmer inte i huvudsak överens med den tidigare byggnaden på platsen. Det framgår tydligt av det foto som den anmälande grannen skickade in år 2014. En ersättningsbyggnads utformning bör stämma överens med den ursprungliga byggnaden vilket är en del av lämplighetsprövningen trots att det inte uttryckligen framgår av plan- och bygglagen PBL. Det tidigare båthuset avspeglade en traditionell skärgårdsmiljö medan det nya är större och mer modernt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen instämmer i länsstyrelsens bedömning att båthuset visserligen inte är identiskt med det tidigare båthuset, men att det i storlek och utformning i huvudsak överensstämmer därmed. Det saknas utpekade värden för byggnaden eller platsen, och det är inte visat att den förra byggnaden skulle ha betydelse för området. Det är inte heller möjligt att, som nämnden har gjort, hänvisa till bestämmelser i en ännu inte antagen detaljplan för att få stöd för att området är

särskilt kulturhistoriskt intressant. Länsstyrelsen har därmed haft stöd för att upphäva det överklagade beslutet om bygglov. Vad nämnden anfört i sitt överklagande föranleder inte någon annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 18 mars 2021.

Karin Röckert

Jonas T Sandelius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Karin Röckert, ordförande, och tekniska rådet Jonas T Sandelius. Beredningsjuristen Henrik Johnsson har handlagt målet.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.