



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060103

DOM
2021-04-15
Stockholm

Mål nr
P 378-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Östersunds tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2019-12-17 i mål nr P 186-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

A.P.

Motpart

1. Myndighetsnämnden i Ljusdals kommun

2. A.L.

3. P.L.

SAKEN

Bygglov för altantak samt rättelseföreläggande att riva skärmtak på fastigheten XX i Ljusdals kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom undanröjer Mark- och miljööverdomstolen Myndighetsnämnden i Ljusdals kommuns beslut den 27 september 2018, BYGG.2018.269, § 85, och återförvisar ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

Dok.Id 1667370

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A.P. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva nämndens beslut och ge bygglov för altantak på fastigheten XX i Ljusdals kommun.

A.L. och **P.L.** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

Myndighetsnämnden i Ljusdals kommun har anfört att den vidhåller tidigare ställningstagande.

Parterna har utvecklat sin respektive talan på i allt väsentligt samma sätt som i underinstanserna.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Enligt 9 kap. 21 § plan- och bygglagen (2010:900), förkortad PBL, ska en ansökan om lov eller förhandsbesked vara skriftlig och innehålla de ritningar, beskrivningar och andra uppgifter som behövs för prövningen. Om ansökan är ofullständig, får byggnadsnämnden förelägga sökanden att avhjälpa bristerna inom en viss tid vid äventyr att ansökan annars avvisas eller prövas i befintligt skick (se 9 kap. 22 § PBL).

Vilka närmare krav som bör ställas på en bygglovsansökan beror på förutsättningarna i det enskilda fallet. Därvid har det betydelse vilken åtgärd bygglov söks för och vilka förhållanden som råder på platsen där den ska utföras.

Det som ska prövas i detta fall är en ny ansökan om bygglov för uppförande av altantak på ett fritids-/bostadshus med, vad som får förstås, ändrade förutsättningar än det skärmtak som redan har uppförts.

Fritidshuset ligger på en avstyckad fastighet med en areal på 410 m². Avståndet mellan byggnaden och fastighetsgränserna och bebyggelsen på stamfastigheten är litet och det står klart att den lovsökta åtgärden är avsedd att uppföras i omedelbar

närhet av såväl den västra som södra fastighetsgränsen. Exakt hur skärmtaket ska placeras i förhållande till fastighetsgränserna framgår dock inte av ansökan. Inte heller det nya altantakets mått, höjd eller lutning.

Sammantaget bedömer Mark- och miljööverdomstolen att ansökan om bygglov har sådana brister att den inte kan läggas till grund för en meningsfull prövning. Eftersom nämnden inte har gett A.P. tillfälle att avhjälpa de nu berörda bristerna och då det inte går att utesluta att bygglov kan ges för åtgärden, bör ansökan inte avslås utan nämndens beslut undanröjas och ärendet återförvisas dit för fortsatt handläggning. Mark- och miljödomstolens dom ska ändras i enlighet härmed.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Liselotte Rågmark och Li Brismo, tekniska rådet Ewa Andrén Holst samt hovrättsrådet Ralf Järtelius, referent.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Caroline Hörnberg.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2019-12-17
meddelad i
Östersund

Mål nr P 186-19

PARTER

Klagande

1. A.L.

2. P.L.

Motpart

1. Ljusdals kommun

2. A.P.

1

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länstyrelsen i Gävleborgs läns beslut 2018-12-17 i ärende nr 7472-2018, se **bilaga 1**

SAKEN

Ansökan om bygglov för altantak samt rättelseföreläggande att riva skärmtak och plank, XX i Ljusdals kommun

DOMSLUT

1. Med ändring av länsstyrelsens beslut fastställer mark- och miljödomstolen Myndighetsnämnden i Ljusdals kommuns beslut den 27 september 2018, BYGG 2018.269, § 85, såvitt avser att avslå bygglovsansökan för altantaket samt besluta om rättelseföreläggande för skärmtaket.
2. Överklagandena avslås i den del som avser rättelseföreläggande att riva planket.

YRKANDEN M.M.

A.L. och P.L. har yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, ska fastställa Myndighetsnämnden i Ljusdals kommuns (nämndens) beslut.

A.P. har motsatt sig ändring.

Nämnden, som beretts tillfälle att yttra sig i målet, har anfört att nämnden inte har något övrigt att tillägga.

UTVECKLING AV TALAN

A.L. och P.L.

Såväl mark- och miljödomstolen som nämnden har tidigare avslagit bygglovsansökan för altantaket. Sökanden har trots detta valt att gå vidare med en ny ansökan med marginella förändringar, vilka länsstyrelsen har beviljat. Mark- och miljödomstolen gjorde en korrekt bedömning när ärendet var hos domstolen första gången. De ändringar som sökanden gjort förändrar i praktiken ingenting – smältvatten och en del snö kommer ändå att falla över deras buskar och vid snöfall kan deras hund även fortsättningsvis ta sig över staketet på grund av snödrivan. Hur mycket klarar ett snörasskydd? Hur stor snötyngd orkar ett plasttak? Om snön får ligga kvar på taket innebär en halv meter snö närmare 10 m³ som måste skottas. Var ska denna snö skottas? De köpte sin fastighet 2009, mycket på grund av den fina utsikten. Sökanden till bygglovet har även fått bygglov för en tillbyggnad vid motsatta gaveln, vilket de överklagat separat. Om sökanden skulle få uppföra båda dessa byggnadsprojekt, så skulle det avsevärt försämra deras utsikt över Tevsjön och påverka värdet på deras fastighet negativt.

A.P.

Till stöd för sitt bestridande har A.P. redogjort för bestämmelser i plan- och bygglagen, åberopat foton, granneintyg, mailkonversation med Trafikverket och anfört sammanfattningsvis följande.

De som klagat har gett sitt skriftliga medgivande till att altanen byggs 0 meter från fastighetsgränsen. Dessutom tycker de klagande att det är okej om hon flyttar taket 2 meter österut. Då är det inte taket och planket som stör dem. Det var för att slippa en ”dö-yta” bakom altanen som hon byggde ända ut. På så vis kunde hon ha en dörr på sidan till sin hundgård på baksidan av huset. Om hon tar bort insynsskyddet så kommer insynen mot de som klagat att bli större.

Det fanns ett insynsskydd redan när hennes pappa köpte fastigheten 1999. Då bestod skyddet av en buske och idag är det byggt av brädor. Ett insynsskydd av brädor skyddar inte bara mot insyn utan det tar också bort en del buller från järnvägen och skyddar mot blåst. Hon har erbjudit sig att sätta upp ett snörasskydd. Taket har nu funnits i två vintrar, däribland den snörika vintern 2017/2018. Inga växter har tagit skada av snö, utan snarare tvärtom; snön skyddar mot kylan, speciellt rosor vill ha ett rejält snötäcke. Om klagandenas hund är rymningsbenägen går det att lösa med ett staket. Insynsskyddet skymmer inte heller utsikten från klagandenas uteplats, eftersom den är söder om hennes altan. Utsikten mot Ljusnan är österut.

I området finns betydligt fulare skärmtak. Hennes tak är byggt av professionella snickare och dimensionerat att tåla snö. Hon borde ha rätt till en skyddad uteplats. För henne är definitionen av en altan en skyddad uteplats med räcke, insynsskydd och ofta med tak. Det finns inga träd i närheten så taket samlar inga löv. Vattnet från taket leds bort av en vattenränna till en vattentunna på hennes fastighet. Snörasskydd går att montera. Snön går att skotta bort. En uteplats har alltid funnits på platsen vid den södra gaveln. Hennes hus har stått där från början av 1930-talet.

Trafikverket har gjort bullermätningar på hennes tomt och dessa ligger precis under gränsen för att hon ska få hjälp med nya fönster. Detta borde beaktas när domstolen ska ta ställning till om hon ska få ha kvar sitt insynsskydd. Hon borde ha rätt till ett bullerplank.

ÖVRIGT

Mark- och miljödomstolen har den 4 november 2019 hållit syn på XX och YY.

DOMSKÄL

Mark- och miljödomstolen konstaterar inledningsvis att frågan i målet inte handlar om altanen. Vad som ska prövas i målet är den nu aktuella bygglovsansökan för altantak (skärmtak) samt om nämnden har haft fog för att ålägga A.P. att riva uppfört skärmtak och plank.

Frågan om bygglov för altantak

Mark- och miljödomstolen noterar att bygglovsansökan avser samma altantak som tidigare prövats i domstolens mål nr P 716-18. I den nu inlämnade bygglovsansökan, som ligger till grund för prövning i detta mål, har justeringar sedan den tidigare bygglovsansökan gjorts i form av att takutsprånget och den kil som sticker ut har tagits bort. Vidare har angetts att ett snörasskydd ska monteras på altantaket.

Enligt mark- och miljödomstolens bedömning innebär placeringen av altantaket en betydande olägenhet för ägarna av YY. Altantaket kommer inte att kunna underhållas enbart från XX, detta oavsett om takutsprång och kil tas bort och snörasskydd monteras. Placeringen av taket strider mot kravet i 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900) om att byggnadsverk inte får placeras och utformas så att det medför en sådan påverkan på omgivningen som innebär en betydande olägenhet. Bygglov kan därmed inte ges. Länsstyrelsens beslut ska därför ändras och nämndens beslut fastställas i denna del.

Rättelseföreläggande i den del som avser altantaket (skärmtaket)

Då bygglov inte kan ges för altantaket, har nämnden haft fog att besluta om rättelseföreläggande att riva skärmtaket. Länsstyrelsens beslut ska därför ändras och nämndens beslut fastställas i denna del.

Rättelseföreläggande i den del som avser planket

Av länsstyrelsens beslut och beslutsmotivering framgår att länsstyrelsen upphävt nämndens beslut i den del som avser rivning av planket. Mark- och miljödomstolen delar länsstyrelsens bedömning att föreläggandet i den del ska upphävas eftersom planket inte varit föremål för prövning i det aktuella bygglovsärendet. En sådan tillsynsfråga kan heller inte hanteras inom ramen för frågan om bygglov för altantaket. Länsstyrelsen beslut att upphäva rättelseföreläggandet i den del som avser planket ska därför stå fast. Eventuella klagomål i denna del får hanteras inom ramen för tillsyn.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 7 januari 2020. Prövningstillstånd krävs.

På mark- och miljödomstolens vägnar

Lars-Göran Benmarker

Målet har avgjorts av chefsrådmannen Lars-Göran Benmarker, ordförande, och tekniska rådet Therese Svedberg. Föredragande har varit beredningsjuristen Ewa Holmberg.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.