



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060103

DOM
2021-09-17
Stockholm

Mål nr
P 4030-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-03-18 i mål nr P 285-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

1. Bygg- och miljönämnden i Höganäs kommun
2. E.O.

Motpart

M.P.

Ombud: Advokaten M.N.

SAKEN

Föreläggande vid vite att ta bort metallkonstruktion på fastigheten X i Höganäs kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Med ändring av mark- och miljödomstolens dom fastställer Mark- och miljööverdomstolen Bygg- och miljönämnden i Höganäs kommuns beslut den 14 november 2019 (§ 240, dnr BÄ.2017.65), endast med ändring såvitt avser vitet på så sätt att M.P. ska, för det fall hon inte inom en månad från dagen för denna dom har följt föreläggandet att ta bort metallkonstruktionen, betala ett vite om tiotusen (10 000) kr samt ska, i tiden därefter, betala ett vite om samma belopp för varje period om en (1) månad som föreläggandet inte följs.

Dok.Id 1721662

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Bygg- och miljönämnden i Höganäs kommun (nämnden) har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva mark- och miljödomstolens dom och återförvisa målet till mark- och miljödomstolen för prövning i sak.

E.O. har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska fastställa nämndens beslut den 14 november 2019. E.O. har även begärt att M.P. ska avlägsna ett träplank.

M.P. har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom. Hon har på motsvarande sätt som i mark- och miljödomstolen, i andra hand framfört att föreläggandet ska ändras på så sätt att tiden för att följa föreläggandet flyttas fram till sex månader efter laga kraft, att förordnandet om att föreläggandet ska gälla omedelbart utan hinder av laga kraft tas bort och att vitesbeloppet sätts ned.

UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

Nämnden har fört fram i huvudsak detsamma som tidigare med bland annat följande tillägg och förtydliganden.

Föreläggandet att ta bort konstruktionen har utgjort ramen för mark- och miljödomstolens prövning. Frågan i målet är därmed om nämndens föreläggande är befogat, vilket inbegriper frågan om konstruktionens förenlighet med tidigare lagakraftvunnet bygglov, samt huruvida konstruktionen ska tas bort. Nämndens tidigare beslut om rättelseföreläggande att ta bort konstruktionen har vunnit laga kraft. Av mark- och miljödomstolens dom den 20 mars 2019 (mål nr P 5050-18, P 5108-18 och P 1031-19) följer att domstolen har prövat konstruktionens förenlighet med beviljat bygglov och kommit fram till att de vidtagna åtgärderna är olovliga.

I oktober 2019 gjorde nämnden ett tillsynsbesök via grannfastigheten. Vid tillsynsbesöket konstaterade nämnden att konstruktionen inte hade tagits bort. Nämnden utfärdade därför ett nytt, motsvarande, föreläggande som förenades med vite.

Tillsynsbesök har även ägt rum den 16 juni 2020. Det konstaterades då att konstruktionen stod kvar och var mellan 122 och 129 cm hög.

Det förhållandet att M.P. vid olika tillfällen har tagit ned lameller respektive uppfört ”kycklingnät” förändrar inte det faktum att det föreläggande som nu är föremål för prövning bygger på samma lagakraftvunna bygglov som det tidigare utfärdade föreläggandet. Det föreläggande som nu är uppe till prövning har utfärdats eftersom M.P. inte efterkom det först utfärdade föreläggandet.

Oaktat att konstruktionen numera har en annan utformning än den som omfattades av föreläggandet ska den nuvarande utformningen inte anses rymmas inom det bygglov som nämnden tidigare har beviljat och som har vunnit laga kraft. Saken har således inte förändrats genom de åtgärder som M.P. har vidtagit. Nämnden har därför haft fog för sitt beslut om rättelseföreläggande.

E.O. har fört fram i huvudsak detsamma som tidigare med följande tillägg och förtydliganden.

Ärendet har tidigare behandlats i flera instanser och hänsyn bör tas till dessa avgöranden. M.P. har inte följt tidigare föreläggande. Några lameller har tagits bort och ersatts av dubbla hönsnät. Konstruktionen ger alltså ett massivt intryck. Konstruktionens totalhöjd är 190 cm. De kvarvarande lägre lamellerna är mellan 122 och 129 cm höga. Hennes sovrumsfönster är 118 cm från marken och fönsterrutorna är 40 cm breda. Avståndet från sovrumsfönstret till lamellerna är 39 cm vilket innebär att det inte går att öppna fönstret helt. Konstruktionen uppfyller inte kriterierna för tidigare bygglov för en fällbar spalje. M.P. har vidare satt upp ett träplank som ska tas bort.

M.P. har fört fram i huvudsak detsamma som tidigare med bland annat följande tillägg.

E.O.s påståenden om konstruktionens höjd och att fönstret inte går att öppna stämmer inte. Hon ifrågasätter också att nämnden har gjort ett tillsynsbesök i oktober 2019.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Prövningens ram

Mark- och miljödomstolen har, till skillnad från nämnden och länsstyrelsen, ansett att lovplikten ska bedömas på nytt utifrån metallkonstruktionens nuvarande, till viss del ändrade, utformning och har därför upphävt föreläggandet samt har, med hänvisning till instansordningsprincipen, återförvisat målet till nämnden för en sådan bedömning. Mark- och miljödomstolen får härigenom anses ha tagit ställning i en fråga som kan antas påverka utgången i målet. Under sådana förhållanden omfattas återförvisningsbeslutet inte av överklagandeförbudet i 37 § andra stycket lagen (1996:242) om domstolsärenden.

Genom det överklagade föreläggandet har M.P. förpliktats att ta bort den olovligt uppförda metallkonstruktionen på fastigheten X. Det saknas möjlighet för domstolen att inom ramen för detta mål pröva E.O.s begäran om att M.P. också ska avlägsna ett träplank.

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 11 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, får byggnadsnämnden, om det på en fastighet eller i fråga om ett byggnadsverk har vidtagits en åtgärd i strid mot denna lag eller föreskrifter eller beslut som har meddelats med stöd av lagen, förelägga den som äger fastigheten eller byggnadsverket att vidta rättelse inom en viss tid (rättelseföreläggande). Ett sådant beslut får enligt 37 § första stycket samma kapitel förenas med vite. De närmare reglerna om utformning och hantering av vitesförelägganden finns i lagen (1985:206) om viten.

Vid en prövning av ett sådant rivningsföreläggande som nu är aktuellt har domstolen att bedöma om föreläggandet är formellt och materiellt riktigt. Utgångspunkten för denna bedömning är de förhållanden som förelåg vid beslutsmyndighetens prövning,

även om det kan finnas situationer då vissa ändrade förhållanden kan beaktas, såsom ny lagstiftning eller senare beviljat bygglov (se t.ex. Mark- och miljööverdomstolens dom den 22 december 2014 i mål nr P 3754-14 och den 8 juni 2016 i mål nr P 9861-15). Den omständigheten att den som har fått ett rättelseföreläggande, efter beslutet, vidtar vissa åtgärder kring det som föreläggandet avser medför inte per automatik att det var fel att utfärda föreläggandet utifrån de förhållanden som förelåg vid tidpunkten för beslutet. I vilken utsträckning ett föreläggande har följts beaktas som utgångspunkt i samband med uppföljningen av föreläggandet, till exempel vid en senare prövning av om det finns förutsättningar för att döma ut ett förelagt vite.

Hade nämnden fog för föreläggandet?

M.P. beviljades bygglov för ett plank med fällbar spaljédel 2012. Hon uppförde därefter den metallkonstruktion som föreläggandet i målet avser. Metallkonstruktionen har tidigare varit föremål för en rad tillsynsinsatser från nämndens sida, vilka överprövats i domstol.

I dom den 5 juni 2018 (mål nr P 553-18) konstaterade mark- och miljödomstolen att metallkonstruktionen inte utgjorde en fällbar spaljé i överensstämmelse med det beviljade bygglovet och inte heller utgjorde en bygglovsbefriad åtgärd. Vid den efterföljande prövningen av det rättelseföreläggande som nämnden beslutade den 18 september 2018, genom vilket M.P. förelades att ta bort ”hela den olovligt uppförda metallkonstruktionen”, uttalade mark- och miljödomstolen i dom den 20 mars 2019 (mål nr P 1031-19 m.fl.) att M.P. vid upprepade tillfällen hade uppmanats att vidta åtgärder för att konstruktionen skulle stämma överens med det tidigare beviljade bygglovet, att M.P. varit tydlig med att hon inte hade för avsikt att åtgärda bristerna – även sedan konstruktionen ansetts strida mot bygglovet – samt att föreläggandet mot denna bakgrund var befogat och inte framstod som mer ingripande än nödvändigt.

Vid besiktning den 2 oktober 2019 konstaterade nämnden att M.P. fortfarande inte hade tagit bort den olovligt uppförda metallkonstruktionen. Mot den bakgrunden fann nämnden skäl att den 14 november 2014 besluta ett motsvarande rättelseföreläggande som det tidigare, nu förenat med löpande vite.

M.P. har framfört att hon vid tidpunkten för nämndens beslut hade sänkt konstruktionens höjd till 120 cm och att hon efter länsstyrelsens beslut sänkte konstruktionen med ytterligare 10 cm. Hennes talan får förstås som att hon anser att konstruktionen inte är olovlig vid denna höjd och att det därmed saknas lagligt stöd för att förelägga henne att ta bort konstruktionen.

Mark- och miljööverdomstolen konstaterar att frågorna om lovplikten för metallkonstruktionen och överensstämmelsen med det tidigare bygglovet redan har bedömts i de tidigare nämnda domstolsavgörandena. Vid prövningen av det tidigare rättelseföreläggandet konstaterade mark- och miljödomstolen att föreläggandet att ta bort *hela* konstruktionen inte framstod som mer ingripande än nödvändigt. I den prövningen har alltså ingått en bedömning av om det i stället hade varit tillräckligt att förelägga M.P. att vidta vissa justeringar på konstruktionen, såsom att t.ex. sänka den till en viss höjd eller ta bort ett antal lameller.

Det står klart att M.P. inte har följt det tidigare föreläggandet att ta bort hela den olovliga konstruktionen. Nämnden hade alltså fog för att, i syfte att faktiskt få till stånd rättelse, på nytt förelägga henne att ta bort konstruktionen och förena föreläggandet med vite. Föreläggandet motsvarar det tidigare och är alltså tydligt och tillräckligt specificerat, både vad gäller vilka åtgärder som ska vidtas och inom vilken tid det ska ske. M.P. har vidare faktisk och rättslig möjlighet att efterkomma föreläggandet. Föreläggandet kan inte heller denna gång anses vara mer ingripande än nödvändigt. Den omständigheten att M.P. kan ha gjort vissa justeringar av konstruktionen redan före nämndens beslut medför ingen annan bedömning.

Mot denna bakgrund kan Mark- och miljööverdomstolen inte instämma i mark- och miljödomstolens ställningstagande att frågan om lovplikt för metallkonstruktionen i dess nuvarande utformning ska bedömas på nytt. Mark- och miljödomstolen borde således inte av denna anledning ha upphävt föreläggandet.

Med hänsyn till att M.P. inte har följt tidigare föreläggande har det funnits skäl att förena föreläggandet med vite och förordna att föreläggandet ska gälla omedelbart. Mark- och miljööverdomstolen delar också nämndens bedömning att det varit lämpligt att vitet förelagts såsom löpande vite. Något skäl för att sätta ned vitesbeloppet har inte framkommit. Utredningen utvisar att konstruktionen relativt enkelt kan monteras ner. Det saknas skäl att nu ge M.P. ytterligare tid för att följa föreläggandet. Med hänsyn till att mark- och miljödomstolen har beslutat om inhibition och sedermera upphävt föreläggandet bedömer Mark- och miljööverdomstolen dock att det finns skäl att ändra nämndens beslut såvitt gäller vitet på så sätt att vite ska utgå först från en månad efter dagen för denna dom.

Sammanfattningsvis ska mark- och miljödomstolens dom således ändras och nämndens beslut fastställas med den ändring som framgår av domslutet.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karin Wistrand, Petra Bergman, referent, och Li Brismo samt tekniska rådet Mats Kager.

Föredragande har varit hovrättsfiskalen Lovisa Hellichius.



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen
3:6

DOM
2020-03-18
meddelad i
Växjö

Mål nr P 285-20

PARTER

Klagande
M.P.

Ombud: Advokat M.N.

Motparter

1. Bygg- och miljönämnden

2. E.O.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 12 december 2019 i ärende nr 403-38708-2019, se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande att ta bort konstruktion på fastigheten X _____

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avslår yrkandena om syn.

2. Med ändring av länsstyrelsens beslut upphäver mark- och miljödomstolen Bygg- och miljönämnden i Höganäs kommun beslut den 14 november 2019, § 240, och återförvisar ärendet till nämnden för fortsatt handläggning.

Dok.Id 513292

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 Växjö	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: mmd.vaxjo@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se		måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Bygg- och miljönämnden i Höganäs kommun (nämnden) beslutade den 14 november 2019

- att förelägga M.P. (klaganden) att senast en månad efter det att delgivning av detta beslut skett ta bort den olovligt uppförda metallkonstruktionen på fastigheten X (fastigheten). Metallkonstruktionen är belägen i södra delen av fastigheten i gränsen mot den norra gaveln på byggnaden som är belägen på grannfastigheten Y (grannfastigheten).
- att förena föreläggandet med ett vite om 10 000 kronor om klaganden inte följer föreläggandet att inom en månad från delgivning ta bort den olovligt uppförda metallkonstruktionen på fastigheten. Klagande förpliktas vidare att utge samma belopp för varje period om en månad, räknat från delgivningen av detta beslut, under vilken åtgärden att ta bort metallkonstruktionen inte vidtagits.
- att föreläggandet med att ta bort den olovliga metallkonstruktionen på fastigheten gäller omedelbart trots att det inte har vunnit laga kraft.

M.P. (klaganden) har överklagat nämndens beslut till Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen) som i beslut den 12 december 2019 avslog överklagandet.

Klaganden har nu överklagat länsstyrelsens beslut av den 12 december 2019 till mark- och miljödomstolen. Den 18 februari 2020 beslutade mark- och miljödomstolen att nämndens beslut tills vidare inte ska gälla (inhibition).

YRKANDEN M.M.

Klaganden har i första hand yrkat att mark- och miljödomstolen ska undanröja länsstyrelsens och nämndens beslut. I andra hand har klaganden yrkat att tiden för att efterkomma föreläggandet ska flyttas fram till tre månader efter laga kraft, att förordnandet att beslutet ska gälla omedelbart utan laga kraft ska undanröjas och att vitet ska sättas ned kraftigt.

Klaganden har även yrkat att mark- och miljödomstolen ska hålla syn.

Klaganden har anfört bl.a. följande till stöd för sin talan.

Bygglov för uppsättande av plank med fällbar spaljédel beviljades den 26 januari 2012. Det överklagades av grannen men vann laga kraft i september 2012. I samband med handläggningen av bygglovet följde klaganden nämndens anvisningar och gav in det material som efterfrågades. Det begärdes aldrig att klaganden skulle ge in några ritningar på spaljédelen. Av den anledningen kom nämndens beslut att sakna ritning över spaljén.

Spaljén blev föremål för tillsyn i juli 2017 varvid klaganden i samråd med byggnadsförvaltningen tog bort varannan lamell på den övre delen av konstruktionen. Nämnden avslutade sedan ärendet utan åtgärd. Det beslutet undanröjdes sedan av länsstyrelsen vars beslut stod sig i mark- och miljödomstolen. Ärendet återförvisades till nämnden för ny prövning. Härefter har spaljén varit föremål för de rättsprövningar som framgår av nämndens beslut.

Som en följd av den senaste prövningen har klaganden tagit bort ytterligare lameller i konstruktionen. Detta gjordes före kommunens rättelseföreläggande. Från marken, mätt från utsidan och upp till den öppna delen, är spaljén idag lägre än 1,2 meter. Över det finns bara en överliggare som inte skymmer. Något problem för grannen att öppna sitt fönster finns inte längre.

Det innebär att den konstruktion som finns idag är att betrakta som bygglovsfri vilket framgår av Höganäs kommuns instruktion angående uppförande av plank- och mur. Som framgår av instruktionen krävs inte bygglov för plank upp till och med 1,2 meters höjd. Det finns inget krav på att konstruktionen ska vara öppen och genomskinlig (som ett staket) utan den kan vara helt tät. Av instruktionen framgår också att det är tillåtet med överliggare och att denna inte ska räknas in i höjden. Det är samma besked som klaganden tidigare fått från byggnadsförvaltningen.

Konstruktionen är idag lägre än 1,1 meter. Det gäller oavsett från vilken sida av spaljén man mäter.

Före kommunens tillsynsbeslut var konstruktionen 1,2 meter hög och klaganden har efter länsstyrelsens beslut sänkt den ytterligare till 1,1 meter. Konstruktionen var redan före kommunens beslut bygglovsfri.

Länsstyrelsen har i sitt beslut anmärkt att spaljén förefaller hög i förhållande till grannens byggnad och att den är en tät konstruktion. Klaganden kan inte hjälpa att grannens ena fönster mot henne sitter lågt. Mätt på utsidan av staketet, såsom anvisas av kommunen i ovan nämnda instruktion, är den oavsett detta inte högre än 1,2 meter.

Den vidtagna lösningen kan likställas med det avgörande från mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt från den 30 september 2016 i mål nr P 3774-16 som länsstyrelsen hänvisat till i tidigare beslut (beslut 2018-01-26 i dnr 403-34084-17).

Hon har genom förändringarna efterkommit tidigare föreläggande och nämnden har genom sitt beslut med begäran om rättelse” slagit in öppna dörrar”. Den konstruktion som fanns vid kommunens rättelseföreläggande var 1,2 meter och således bygglovsbefriad. Hon har herefter sänkt den ytterligare. Det saknas därmed fog för rättelseföreläggandet och beslutet ska undanröjas.

Även om beslutet skulle stå fast måste vitet justeras nedåt och tiden för åtgärdande förlängas. Klaganden bor i England och måste få skälig tid på sig att vidta de åtgärder som i så fall bedöms nödvändiga. Hon behöver en skälig frist på tre månader räknat från laga kraft. Konsekvensen av det sistnämnda är även att förordnandet om att beslutet ska gälla omedelbart ska upphävas. Det finns inget i ärendet som innebär att det finns ett behov av att det ska gälla även om det inte vunnit laga kraft. Vitet är onödigt stort och högst halva beloppet torde vara skäligt.

Enligt beslutet förordnas att det ska gälla omedelbart trots att det inte vunnit laga kraft. I beslutet finns dock ingen hänvisning till det lagrum som reglerar frågan (11 kap 38 § PBL). Det kan därför ifrågasättas om beslutet om omedelbart ikraftträdande överhuvudtaget gäller. Men oavsett detta finns behov av att meddela inhibition. Det begärs därför omprövning av tidigare inhibitionsbeslut.

Klaganden har som bevisning åberopat information från kommunen angående bygglovsprövning av murar och plank samt foton.

Nämnden har motsatt sig bifall till klagandens yrkanden, yrkat att mark- och miljödomstolen ska hålla syn och anfört bl.a. följande. Klaganden gör gällande att rättelse vidtagits genom att ytterligare lameller tagits bort efter den senaste prövningen och innan nämnden utfärdade det föreläggande som nu är för prövning.

På nu aktuell konstruktion har dock uppförts ett så kallat kycklingnät i utrymmet mellan överliggaren och den översta av de lameller vilka återstår efter åtgärd av klaganden.

De foton som åberopas av klaganden i målet belägger inte i tillräcklig omfattning hur konstruktionen uppfattas i den miljö där den är uppförd. Konstruktionen ter sig skrymmande och massiv varför rättelseföreläggande alltså är befogat.

Den information om plank och murar som klaganden åberopar som bevisning är inte bindande för nämnden vid bygglovsprövningen.

Klaganden har upprepat utmanat de rättsvårdande myndigheterna genom att inte efterkomma de förelägganden som utfärdats med anledning av den olovligt uppförda metallkonstruktionen som varit föremål för ett otal rättsprövningar.

E.O. har motsatt sig bifall till klagandens yrkande. Hon har anfört i huvudsak följande. Metallkonstruktionen ska tas bort. Det hjälper inte att några lameller tagits bort. Dessa har dessutom ersatts med hönsnät. Hon ska kunna öppna

sovrumsfönstret helt. Hon ska kunna gå runt sitt hus för underhållsarbete.
Klaganden ska sluta att utan hennes tillstånd ta sig friheten att beträda hennes tomt.

I deras idylliska by är de flesta hus kulturmärkta och enligt Höganäs kommuns bestämmelser ska utformningen av bland annat staket passa in i bebyggelsen. Nu aktuell metallkonstruktion uppfyller inte dessa krav.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut samt nedan.

Syn

Mark- och miljödomstolen ska enligt 3 kap. 5 § lag om mark- och miljödomstolar (2010:921) hålla syn på stället, om det behövs. Bedömningen av om syn behövs görs med hänsyn till målets beskaffenhet och den utredning som finns i målet (prop. 2009/10:215 s. 204). Med hänsyn till den fotodokumentation och utredning som finns tillgänglig i målet bedömer domstolen att målet i enlighet med 12 § lagen om domstolsärenden (1996:242) är så utrett som dess beskaffenhet kräver. Med hänsyn härtill ska yrkandet om syn avslås.

Prövningsramen

Mark- och miljödomstolen kan endast pröva det som underinstanserna prövat, det vill säga föreläggandet angående den konstruktion som står i gränsen mellan fastigheten och grannfastigheten. Domstolen kan inte pröva övriga krav som framförts av E.O. inom ramen för detta mål.

Mark- och miljödomstolens bedömning

Klaganden har anfört att den konstruktion som nämnden förelagt klaganden att ta bort före kommunens tillsynsbeslut var 1,2 meter hög och att klaganden efter länsstyrelsens beslut har sänkt den ytterligare till 1,1 meter varför den inte kräver bygglov.

Den aktuella metallkonstruktionen har tidigare varit föremål för prövning. Mark- och miljödomstolen har bl.a. i dom den 5 juni 2018 P 553-18 funnit att konstruktionen inte utgör en bygglovsbefriad åtgärd och inte heller omfattas av tidigare meddelat bygglov. Vidare har mark- och miljödomstolen i dom den 20 mars 2019 P 1031-19 avslagit ett överklagande av ett föreläggande att ta bort konstruktionen. Det nu aktuella föreläggandet hänvisar till tidigare prövningar. Mark- och miljödomstolen kan dock konstatera att konstruktionen numera har en annan utformning.

Varken nämnden eller länsstyrelsen har prövat om konstruktionen, med dess nuvarande utformning är bygglovspliktig eller om den kan medföra sådan påverkan på omgivningen som innebär betydande olägenhet enligt 2 kap. 9 § plan- och bygglagen (2010:900).

Mark- och miljödomstolen kan inte som först instans, med hänsyn till instansordningens princip, pröva frågan om konstruktionen är bygglovspliktig i sin nuvarande utformning och om den, oavsett om den är bygglovspliktig eller inte, kan medföra sådan påverkan på omgivningen som innebär betydande olägenhet. Det överklagade beslutet ska därför upphävas och målet återförvisas till nämnden för prövning av dessa frågor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 8 april 2020.

Ann Westerdahl

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Ann Westerdahl, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Föredragande har varit beredningsjuristen Karin Andersson.



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.