



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
060201

DOM
2021-04-16
Stockholm

Mål nr
P 4450-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Växjö tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2020-03-25 i mål nr P 836-20, se bilaga A

PARTER

Klagande

A G

Motpart

Miljö- och byggnadsnämnden i Vellinge kommun (tidigare Myndighetsservicenämnden)
235 81 Vellinge

SAKEN

Föreläggande om rättelse på fastigheten X i Vellinge kommun

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandet.

Dok.Id 1687953

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

A G har yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska upphäva nämndens föreläggande rörande skyldighet att ta bort pooltaket.

Miljö- och byggnadsnämnden i Vellinge kommun har motsatt sig att mark- och miljödomstolens dom ändras.

Parterna har anfört i huvudsak detsamma som i underinstanserna.

MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL

Det nu aktuella ärendet har inletts tidigast under 2017. Med hänsyn härtill har det föreläggande som nämnden beslutat inte kunnat stödja sig på bestämmelser om rättelse i den äldre plan- och bygglagen (1987:10). Grund för detta har istället förelegat enligt 11 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900).

Mark- och miljööverdomstolen, som har tagit del av utredningen i målet, anser inte att pooltaket utgör en sådan avvikelse från detaljplanens byggrätt som kan tillåtas. Inte heller av någon annan anledning finns skäl att upphäva nämndens föreläggande. Överklagandet ska således avslås.

Domen får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Fredrik Ludwigs, Rikard Backelin, referent, och Ulf Wickström samt tekniska rådet Ewa Andrén Holst.

Föredragande har varit Anna Nordenskjöld.



PARTER

Klagande

1. A G
2. S G

Motpart

Vellinge kommun, Myndighetsservicenämnden
235 81 Vellinge

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Skåne läns beslut den 3 januari 2020 i ärende nr 403-31705-2019, se bilaga 1

SAKEN

Föreläggande om rättelse på fastigheten X, Vellinge kommun.

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandet från S G.
 2. Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet i övrigt.
-

BAKGRUND

Myndighetsrevisionen i Vellinge kommun (nämnden) förelade genom beslut den 12 september 2019 (§ 177) A G, ägare till fastigheten Vellinge, X, att med stöd av 10 kap. 14 och 18 §§ plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, senast inom en kalendermånad från det att beslutet har vunnit laga kraft ta bort pooltaket helt. Föreläggandet förenades med ett löpande vite på 10 000 kronor såvida rättelse inte skulle vidtas inom den föreskrivna tidsfristen. A G förpliktades vidare att därefter utge samma belopp för varje period om en kalendermånad räknat från och med den ovan angivna tidpunkten som borttagandet av pooltaket i sin helhet inte utförts.

A G överklagade nämndens beslut till Länsstyrelsen i Skåne län (länsstyrelsen), som genom beslut den 3 januari 2020 avslag överklagandet.

A G och S G har nu överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

A G och **S G** (klaganden) har yrkat att det överklagade beslutet ska upphävas.

Som grund för sitt yrkande har de anfört i huvudsak följande. Alla beslut gällande deras pooltak baseras på felaktiga utgångspunkter. Myndigheterna menar att åtgärden är olovlig, men som de alltid konsekvent har påpekat behövde de inget bygglov för vare sig pool eller tak.

När de byggde poolen fick de information av Vellinge kommun att det inte krävdes något bygglov för denna eller för taket. Två år senare, när poolen redan var byggd, ändrade kommunen uppfattning och påstod helt plötsligt att det krävdes bygglov.

Kommunen påstod att bygglovets bara skulle vara en formalitet, men avslog sedan ansökan.

De känner sig lurade av kommunen. De hade inte kunnat agera på något annat sätt, eftersom de utgick från informationen som de fick från kommunen när de började bygga.

S G har beretts möjlighet att utveckla grunderna för sin klagorätt.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut och nedan.

Klagorätt

Beslutet har överklagats av A G, som äger fastigheten X och som är adressat för föreläggandet, samt av S G. Enligt 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, som hänvisar till 42 § förvaltningslagen (2017:900), får endast den som ett beslut angår överklaga beslutet, om det har gått honom eller henne emot. Dessutom är det en förutsättning att han eller hon varit part i den lägre instans som föregått mark- och miljödomstolens prövning. I detta mål aktuellt föreläggande är riktat till A G i hennes egenskap av ensam ägare till aktuell fastighet. A G har överklagat beslutet till länsstyrelsen. S G har inte överklagat nämndens beslut till länsstyrelsen.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att då S G inte varit part i lägre instans så ska hans talan avvisas.

Prövning i sak

Efter en genomgång av handlingarna i målet gör mark- och miljödomstolen samma bedömning som länsstyrelsen. Vad A G anfört vid domstolen förändrar inte den bedömningen. Hennes överklagande ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 15 april 2020.

Marie Gerrevall

Mårten Dunér

I domstolens avgörande har rådmannen Marie Gerrevall, ordförande, och tekniska rådet Mårten Dunér deltagit. Föredragande har varit tingsnotarien Sara Engström Bubenko.